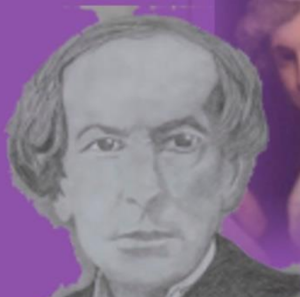
AMO *la* LIBERTAD

R

36 43









Amo la LIBERTAD

R. 36-43

Por

Miguel A. Morra

Y otros

Que tengas un excelente día... y para mejorarlo aún más... una buena lectura, ya que…

"Leer, es vivir mil vidas"

LA RECOVA INICIAL, DIGITAL, SOÑADA y CONCEPTUAL



Link al libro en ESPAÑOL

https://www.amazon.com/-/es/dp/B0BCP4NHML/?coliid=IJHMZHJNOV164&colid=3TQFMF3EDMMU&psc=0&ref_=lv_ov_lig_dp_it

Link al libro en INGLÉS

https://www.amazon.com/-/es/dp/B0BHDX7XZQ/?coliid=I5YUQQWMV7WLV&colid=3TQFMF3EDMMU&psc=0&ref_=lv_ov_lig_dp_it

Transcurre principalmente en La Cumbre y Rafaela, al comienzo y luego en el mundo.

Además de las historias de amistad, negocios, romance, tecnología, juventud y otras tal vez inquietantes, incluye lo que sucede en varios países y como solucionarlo. Argentina sobre todo: ¿John Galt tal vez?

En Amazon en formato digital, y también se puede solicitar en formato impreso con tapa dura e impreso con tapa blanda (costo más envío)

Para ver el listado editorial;

https://www.amazon.com/hz/wishlist/ls/3TQFMF3EDMMU?ref_=wl_share

Y si nunca leíste en digital bajando libros de Amazon, podemos guiarte.

Y si tienes algo escrito que te gustaría publicar para su venta en digital en el mundo podemos asesorarte.

Consulta sin compromiso a
+54 3492 520854
o a miguel.morra@gmail.com

Texto 2022
ISBN: ASIN:

Facebook
https://www.facebook.com/Miguel.A.Morra/
e-mail: miguel.morra@gmail.com
Editor:
2022 Miguel A. Morra
2022 M.A.M. Editorial
miguel.morra@gmail.com

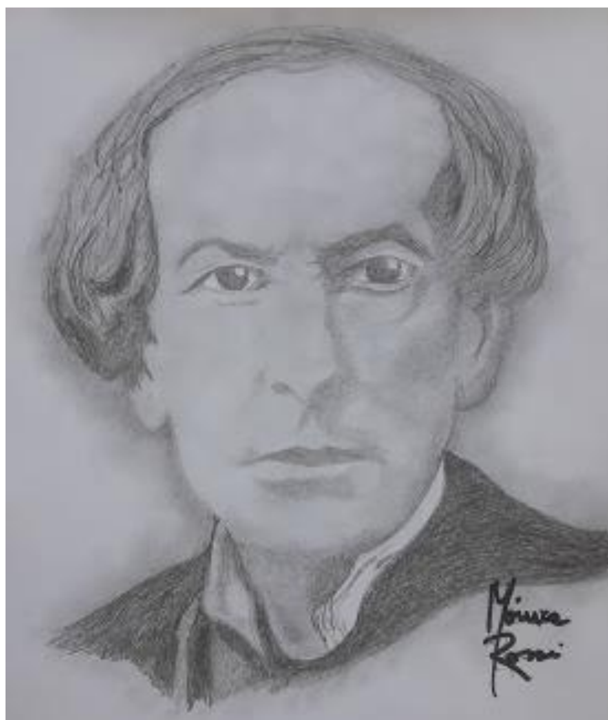
Retratos: Mónica Rossi:

ArteMónica Retratos Pinturas Murales

La

TAPA

Juan Bautista Alberdi.



Por Mónica Rossi

Juan Bautista Alberdi Nació en San Miguel de Tucumán, Provincias Unidas del Río de la Plata el 29 de agosto de 1810 –y falleció en Neuilly-sur-Seine, Francia; 19 de junio de 1884)

Fue un abogado, jurista, economista, político, diplomático, pacifista, escritor y músico argentino, autor intelectual de la Constitución Argentina de 1853

Es considerado como uno de los librepensadores más influyentes del siglo XIX y el máximo representante del liberalismo hispanoamericano, tanto por ser uno de los pioneros en el idioma español6 como por su grado de incursión e influencia póstuma en la política económica y jurídica en la historia de la Argentina.

Obras notables

- Sistema económico y rentistico de la Confederación Argentina
- Bases y Puntos de Partida para la Organización Política de la República Argentina
- La Omnipotencia del Estado es la Negación de la Libertad Individual

Wikipedia

https://es.wikipedia.org/wiki/Juan_Bautista_Alberdi

Página de frases;

https://citas.in/autores/juan-bautista-alberdi/



Mary Wollstonecraft

https://es.wikipedia.org/wiki/Mary_Wollstonecraft

Ayn Rand

https://es.wikipedia.org/wiki/Ayn_Rand

https://www.aynrandlatam.org/



Gloria Alvarez

https://www.youtube.com/c/GloriaAlvarezOficial

María Marty

https://elbastioncya.com/author/maria-marty/

Dos de de las mujeres que mejor explican el liberalismo y el objetivismo en la actualidad.

Agradecimientos

A todos aquellas personas que han escrito los artículos que se incorporaron en todos los números de la revista que se compila en este libro.

A Mónica Rossi, artista de la ciudad de Rafaela, que generó los retratos de los excelentes personajes liberales que son una gran fuente de reflexiones para entender la vida.

A todos aquellas personas que defienden como principios elementales la VIDA, la LIBERTAD y la PROPIEDAD y quieren hacer un mundo mejor en base a ellos.

Y por supuesto a todos los lectores, que espero sean un poco más felices luego de sacarle provecho a esta lectura.

Índice

ES EL CASTRO-COMUNISMO ESTÚPIDOS…

Por Grl Heriberto Justo Auel

Gloria Álvarez

Humor

Hacer reír es una bella forma de hacer el bien.

Acertijos

Logia Liberal

La idea

¿Qué es Logia Liberal?

¿Quiénes lo forman?

¿Qué queremos en política?

Un buen test si te interesa conocer tus preferencias ideológicas;

Para comunicarse por artículos;

Canal YouTube

Podcast de algunos artículos de las revistas:

Solución acertijos

Editorial

Disfrutar

¿Es importante? ¿Es liberal?

Por Miguel A. Morra

Un hombre que estaba con muchos problemas en su familia, negocios y entorno personal, por lo que decidió pasar unos días solo, en las sierras de Córdoba, descansando y tratando de encontrar algo de paz.

Comenzó visitando lugares que nunca había visto y llegó a un pueblito, enclavado en la ladera de una montaña, muy chico y pintoresco.

Se alojó en un hotel pequeño pero muy bien acomodado que era atendido por sus dueños, una pareja de alemanes muy amables y de pocas palabras. Consultó sobre las posibilidades para visitar y le dieron un pequeño plano con las indicaciones.

Tomo un café y salió a caminar con el plano en la mano; había muy poca gente ya que no era momento de turismo, visitó un iglesia muy antigua y leyó su historia, caminó por el borde del río de aguas cristalinas que cruzaba el pueblo, siguió hasta una cascada, subió a un pequeño cerro que oficiaba de mirador.

Admiró un rato el paisaje y comenzó a bajar por otro camino. La vegetación del lugar era magnífica y las plantas aromáticas se hacían sentir. En la mitad del trayecto encontró un letrero con una cruz y una flecha que indicaba un portón antiguo que estaba abierto.

Entró y se dio cuenta que era el cementerio; un parque muy cuidado y arbolado, con muchas flores y arbustos lo que generaba una atmósfera de paz y recogimiento.

Las lápidas tenían todas la misma forma y con letras muy visibles, con cambios de color de acuerdo al tiempo que llevaban allí. Paseando

tranquilamente comenzó a leer algunas; -Aquí descansa ".......", vivió 7 años, 6 meses y 2 días.. "qué pena! pensó, un niño está enterrado aquí. En la siguiente decía: Aquí descansa ".......", vivió 4 años, 5 meses y 4 días. !Otro niño!!

Siguió leyendo y viendo que eran todos niños, ya que el mayor había vivido solo 11 años y días, el asombro se transformó en un poco de miedo imaginando que ocurriría en un pueblito así perdido en la montaña. ¿Había una maldición?... ¿alguna otra cosa oscura?.. No lo podía entender!!!

Se encaminó hacia su hotel pensando que tal vez había sido un error parar en este pueblito.

En la recepción se encontraba el dueño y le dijo con cierto tono de reproche: "disculpe, ¿por qué mueren tantos niños en este pueblo?... El alemán lo miró sorprendido y dijo, "hace muchísimos años que no muere un niño aquí!!!" - "Entonces algo está mal

porque el cementerio está lleno de ellos, ya que el más grande tenía 11 años y pocos días, según la lápida.. y las mire a todas!!!!!! No hay ninguna persona mayor enterrada en ese cementerio!!!!" dijo, el visitante, con cierta vehemencia.

El dueño entonces le explicó: -"entiendo su confusión y le cuento , es costumbre de nuestra comunidad que cuando cumplimos 15 años, que consideramos edad en la cual podemos discernir muy bien entre lo bueno y lo malo, nuestros padres nos regalan, en lugar del último celular como es costumbre hoy, una pequeña libreta como esta, (dijo mostrando la suya). Cada vez que uno disfruta intensamente de algo, abre la libreta y anota en ella: a la izquierda, qué fue lo disfrutado y a la derecha, cuánto tiempo duró.

Cuando alguien fallece, se suma el tiempo anotado y además de su nombre y fecha de fallecimiento, se escribe en su última morada, -- **Vivió ……lo que disfrutó**

ya que la verdadera vida son los momentos que uno disfruta”...

Y con ese concepto aprendido en un perdido pueblito de montaña, esta persona llegó **al Objetivismo, una filosofía para vivir en la tierra;** https://www.aynrandlatam.org/

«Mi filosofía es, en esencia, el concepto del hombre como un ser heroico, con su propia felicidad como propósito moral de su vida, con el logro productivo como su actividad más noble y con la razón como su único absoluto.»

Ayn Rand

En esta página encontrarás una gran cantidad de material sobre la filosofía de Ayn Rand y su aplicación a la vida cotidiana. Hay mucho por descubrir. Te invitamos a explorar a tu propio ritmo.

Un abrazo, y buena lectura.

El autor es CPN Independiente, Liberal *y Editor*



El pensamiento liberal siempre tiene a la **humanidad entera a la vista** y no solo partes.

No sé detiene en grupos limitados, no termina en la frontera de la aldea, de la provincia, de la Nación o el continente.





Su pensamiento es cosmopolita y ecuménico, acoge a todos los hombres y al mundo entero.

El liberalismo es en este sentido, humanismo, y el liberal un ciudadano del mundo, un cosmopolita.

LUDWIG VON MISES.

Conceptos

La gran batalla

Por Miguel A. Morra

Y el porqué de la tapa.

Neandertales y Sapiens hace muchos miles de años convivieron, pero los segundos progresaron más que los primeros por que lograron generar un cerebro con creatividad y razonamiento.

Platón planteaba un mundo de oscuridad apenas iluminado por reflejos que emanan del más allá. Aristóteles en cambio, planteaba la observación como herramientas útil para tener la aventura del conocimiento

El cristianismo consagra la visión platónica dejando en segundo término la razón como fuente de conocimiento y con ello genera la Edad Media y 10 siglos de oscurantismo.

Los conceptos de Aristóteles dan lugar al “Renacimiento”.

Como muy bien expresó Eduardo Marty en su artículo de Visión Liberal; *“El impulso del Renacimiento y el nivel de vida del mundo “moderno” se debe al florecimiento de estos pensadores “iluministas” y ” románticos . A ellos se debe la Revolución Industrial, la Modernidad y el auge de las artes y de las ciencias: de Guttenberg (1468) a Da Vinci (1519) y Michelangelo (1564), Bacon (1626) , Galileo (1642), Rembrandt(1669) , Vermeer (1675) , Spinoza (1677) , Locke (1704), Newton (1727) , Vivaldi (17410, BACH(1750), Voltaire (1778) , Adam*



Smith (1790) , Franklin (1790) y muchos otros que llegan hasta fines del siglo XIX.”

En Argentina la batalla del pensamiento y la acción se dio entre el grupo de Belgrano, Saavedra, Moreno, Rivadavia, Alberdi, Sarmiento, Echeverria, Gutiérrez, entre otros defendiendo la libertad de comercio, la propiedad privada y los derechos individuales contra Rosas y los suyos que a pesar de hablar de federalismo, sus conceptos tenían a la libertad individual, a la propiedad privada y al libre comercio en una jerarquía muy inferior en cuanto a sus bondades para la sociedad. (Datos tomados del mismo artículo de Visión Liberal)

Ya en el siglo XX, como bien expresó Ayn Rand en su “Rebelión”, los amantes del razonamiento y la libertad individual se dedicaron a producir y los amantes del colectivismo y las restricciones a la libertad se dedicaron fuertemente a la batalla cultural para

quedarse por medio del estado con parte de lo producido por los demás.

Expresándolo también en forma impecable en El Manantial” en boca de Howard Roark, *“Nada le ha sido dado al hombre sobre la tierra. Todo lo que él necesita lo tiene que producir. Y aquí el hombre afronta su alternativa fundamental; puede sobrevivir de una forma u otra; por el trabajo independiente de su propia mente o como un parásito alimentado por la mente de otro. El creador produce, el parásito toma en préstamo. El interés del creador es la conquista de la naturaleza. El interés del parásito es la conquista del hombre. Su fin esencial está en sí mismo. El parásito vive de segunda mano. Necesita de los demás. Los demás llegan a ser su móvil esencial.”*

En esa misma época, en Argentina, a pesar de su potencial increíble, los conceptos fascistas incorporados a la sociedad por Juan Domingo Perón, especialmente en la legislación laboral y gremial complementada con la

intervención de SU estado en todos los ámbitos trajo aparejada una batalla cultural muy amplia en favor del colectivismo y la NO libertad en defensa de un difuso “bien común” que tuvo como consecuencia una muy pesada ancla en el subdesarrollo que aún perdura.

Por ello en la tapa de Amo la Libertad está siempre la imagen de Juan Bautista Alberdi, y de otros defensores de la razón y la libertad de los últimos siglos como John Locke, Friedrich Hayek, Ludwig Heinrich Edler von Mises, Baruch Spinoza, Claude Frédéric Bastiat, Ayn Rand y Mary Wollstonecraft, **pero a partir de este número la idea es ir incorporando personas que están dando la batalla cultural en la actualidad y con las imágenes realizadas por una artista rafaelina, Monica Rossi,** a la cual se le agradece profundamente su trabajo que también es parte de este proceso de abrir mentes a la razón.

La idea es que cuando vean, escuchen o lean estos nombres, presten atención a sus mensajes.

En esta tapa;

Gloria Álvarez Cross, Politóloga, escritora, presentadora de televisión y de radio guatemalteca, de doctrina libertaria. Algunas de sus publicaciones son El engaño populista (2016; con Axel Kaiser, Cómo hablar con un progre (2017). Cómo hablar con un conservador (2018). Y otros. Su canal de YouTube

María Marty. Argentina y liberal, CEO de Ayn Rand Center Latin America Escritora en Panam Post entre otras actividades.



Dos increíbles mentes generando acciones en la defensa del más natural de los derechos. **La libertad del ser humano.**

¿Intentáis saber lo que ocurre de malo en el mundo?

Por JG

¿Intentáis saber lo que ocurre de malo en el mundo? Todos los desastres que se han abatido sobre el mismo procedieron de la tentativa de vuestros jefes para evadir el hecho de que A es A. Todos los males secretos que habéis soportado, tienen como origen vuestra tentativa de eludir el hecho de que A es A. El propósito de quienes os ensenaron a evadirlo fue el de haceros olvidar que el Hombre es Hombre.

El hombre sólo puede sobrevivir adquiriendo conocimiento, y la razón es su único medio de conseguirlo.

La razón es la facultad que percibe, identifica, integra el material aportado por los sentidos. La tarea de los sentidos consiste en dar al hombre la evidencia de su existencia; pero la tarea identificadora pertenece a su razón; sus sentidos sólo le

dicen que algo es, pero de qué se trata debe ser aprendido por la mente.

Todo pensamiento es un proceso de identificación e integración. El hombre percibe una mancha de color; integrando la evidencia de su visión y de su tacto, aprende a identificarla como objeto sólido; aprende a identificar dicho objeto como una mesa; sabe si la mesa está hecha de madera; sabe que la madera consiste en células, que las células están formadas por moléculas y que las moléculas se componen de átomos.

Durante todo este proceso, la tarea de su mente consiste en aportar respuestas a una simple pregunta: ¿Qué es?

Su medio para establecer la verdad de las respuestas es la lógica, y la lógica descansa en el axioma de que la existencia existe. La lógica es el arte de la identificación no-contradictoria. Una contradicción no puede existir.

Un átomo lo es en sí, y lo mismo ocurre con el universo; ninguno puede contradecir su propia identidad, ni una parte contradecir el todo.

Ningún concepto formado por el nombre es válido, a menos que éste lo integre sin contradicción en la suma total de sus conocimientos. Llegar a una contradicción es confesar un error del propio pensamiento; mantener una contradicción es abdicar la propia mente y salirse del reino de la realidad.

La realidad es lo que existe, lo irreal no existe; lo irreal es simplemente esa negación de la existencia, que forma el contenido de la conciencia humana cuando intenta apartarse de la razón. La verdad es el reconocimiento de la realidad; la razón, único medio de conocimiento humano, su única norma de verdad.

La pregunta más depravada que podéis formular es ésta: ¿La razón de quién! He aquí la respuesta: La vuestra.

No importa la amplitud o la modestia de vuestro conocimiento, es vuestra mente quien ha de adquirirlo. Sólo podéis contender con vuestro propio conocimiento o pedir la consideración ajena sobre él.

Vuestra mente es vuestro único juez de la verdad, y si otros disienten de



vuestro veredicto, la realidad constituirá el tribunal de apelación supremo.

Nada, aparte de la mente humana, puede llevar a cabo ese complejo,

delicado, crucial proceso de identificación que es el pensar.

Nada puede dirigir dicho proceso, excepto el propio juicio humano. Nada puede dirigir este juicio, aparte de la integridad moral del hombre.

John Galt.

La Rebelión de Atlas. 1957.

Ayn Rand

Un abrazo, y buena lectura.

El editor, Miguel A. Morra, es CPN Independiente y un viejo lobo liberal

Los cuatro errores del papa Francisco sobre el liberalismo

Por Stephen Hicks y María Marty



El papa Francisco nos ha dado varios indicios de su posición acerca del liberalismo, pero su negatividad es cada vez más evidente. En su mensaje a la Sesión Plenaria de la Pontificia Academia de Ciencias Sociales, las críticas fueron directas y, a veces, crudas. Si bien el Pontífice tuvo algunos puntos acertados en su mensaje, reveló ante todo, una falta

de conocimiento -o una negación intencional—de los logros históricos y en cuestión de principios del individualismo liberal/libertario.

Primer error

El papa teme que el individualismo libertario lleve a las personas a creer que son los artífices de su propia vida:

> *«para fundar la libertad y la responsabilidad individual se debe recurrir a la idea de auto-causalidad».*

Ahora, nadie niega que nuestros genes y nuestro ambiente nos influyen, pero los seres humanos no son productos causales de la sociedad, de sus genes, o de un destino divinamente estipulado. La libertad de los libertarios incorpora la libertad de la voluntad: la visión de que los individuos tienen el poder de elegir sus creencias, sus acciones y desarrollar sus propios caracteres.

Esa capacidad es, precisamente, parte del corazón de la moralidad; asumir responsabilidad por las propias decisiones

es lo que nos convierte en agentes morales. Pero si, por el contrario, la responsabilidad causal reside en la genética, la sociedad o los dioses, entonces los seres humanos se convierten en seres amorales.

Un líder que se toma en serio la moralidad debería alabar una filosofía que hace fuerte hincapié en la responsabilidad de las propias decisiones.

Segundo error

Lo anterior se conecta directamente con el segundo temor del papa:

«El individualismo afirma que es sólo el individuo el que da valor a las cosas y a las relaciones interpersonales, y por lo tanto, solamente el individuo decide lo que es bueno y lo que es malo.»

Acá yacen profundas cuestiones sobre estándares de bondad y creación de valor genuino:

– ¿Las relaciones son cosas que nos «pasan»? ¿O los amigos, los romances y los negocios son cosas que nosotros “hacemos que nos pasen”?

– ¿El valor de las relaciones es preexistente a estas, o su valor comienza a existir cuando los individuos implicados deciden dar algo de sí mismos al otro?

– ¿Y quién debe decidir qué es lo bueno o lo malo? Por ejemplo, ¿quién debe decidir si es bueno o malo que me case, o con quién casarme? ¿Debe ser mi decisión individual o la de alguien más? ¿O qué carrera sería buena o mala para mi? ¿O qué música es buena o mala? ¿O qué políticos?

Si los individuos no toman esas decisiones por sí mismos, entonces alguien más debe tomarlas por ellos. Sabemos, por supuesto, que el papa viene de una tradición que dice que todos debemos ser obedientes—esclavos obedientes a sus amos, mujeres a sus maridos, súbditos al César, y todos al

representante infalible de Dios en la Tierra. Y ese fuerte énfasis en la obediencia se ha resistido siempre a la expansión de las libertades individuales.

Es cierto que la posición del Papa se ha suavizado en el mundo moderno respecto a esos puntos, pero siempre a regañadientes y siempre bajo la presión de los humanismos más individualistas y liberales que el papa está atacando en su mensaje.

Tercer error

El papa también se preocupa porque la exaltación de la libertad individual conduzca al crecimiento del poder,

«incluso a expensas de la exclusión y marginación de la mayoría más vulnerable».

Tiene razón en que muchos están en situación vulnerable o peor. Pero no olvidemos que los pobres y los excluidos son individuos también, con sueños y

objetivos propios, y que lo que justamente necesitan es libertad para lograr sus sueños y metas personales. Los más grandes obstáculos de los pobres y de los excluidos nunca han sido la libertad y los éxitos de otras personas. Siempre han sido sistemas políticos que limitan su libertad (sistemas de castas, sistemas socialistas que prohíben sus emprendimientos y otras dictaduras) y sistemas éticos que abrazan la pobreza y el sufrimiento, e incentivan a quienes están en la miseria a aceptar su suerte.

El papa Francisco parece ignorar que los liberales y libertarios consideran inviolables los derechos a la vida, a la libertad y a la propiedad, y apoyan el papel del gobierno para protegerlos vigilantemente y para detener a aquellos que tratan de ganar y vivir a expensas de otros.

Más aún, si realmente estamos preocupados por los marginados, entonces notaremos que la gran mayoría de ellos reside en lugares del mundo

donde el individualismo y el liberalismo no tienen lugar, o en lugares que se están recuperando de regímenes antiliberales y anti individualistas.

Cuarto error

El papa señala, acertadamente, la tragedia de la continua esclavitud:

«Es alarmante y sintomático que hoy el cuerpo humano sea comprado y vendido, como si fuera una mercancía para intercambiar».

No hay duda de que la esclavitud es una abominación moral. Pero el énfasis del papa acerca de que la esclavitud es un síntoma actual, demuestra una extraña amnesia histórica.

En la era moderna, las primeras naciones que formaron sociedades antiesclavistas fueron aquellas que enfatizaban los derechos individuales a la vida y a la libertad. También fueron las primeras en abolir la esclavitud dentro de sus propios territorios y las primeras en

gastar enorme energía y recursos para eliminarla en todo el mundo.

La esclavitud existió en todas partes del mundo en tiempos premodernos (y aparentemente coexistió felizmente con la propia tradición del papa durante los primeros 1600 años de su existencia). Lo que en realidad es sintomático de hoy, es que la mayoría de nosotros hemos adoptado del humanismo ilustrado y del renacimiento, la condena moral a la esclavitud. Como resultado, hemos progresado en la eliminación de gran parte de ella y estamos comprometidos a continuar haciéndolo.

Sólo el individualismo liberal/libertario ha roto las cadenas de la esclavitud, la pobreza y otras exclusiones. Sólo él ha permitido que hombres y mujeres de todas las razas, religiones y etnias se conviertan en empresarios, artistas, atletas, inventores, etc., en la escala en que se ha logrado en los tiempos modernos.

Sólo en las sociedades liberales individualistas encontramos una gama cada vez más grande de carreras profesionales que ofrecen un nivel de vida cada vez más alto.

Al no sacrificar la individualidad por el colectivo, al no fundir la singularidad de cada ser humano en un guiso común, y al honrar la vida, la libertad, la mente y los sueños de cada persona, el individualismo liberal ha creado abundancia, ha extendido la paz, ha aumentado la solidaridad y ha hecho la vida más larga y agradable. Los datos están de su lado.

El papa Francisco debería prestar más atención e, incluso, decir «Gracias».

Artículo publicado en Panam Post el 06/05/2017

La Autora es CEO Ayn Rand Center Latin America

https://www.aynrandlatam.org/ayn-rand-center/

A King of Long Ago

Por Eduardo Marty

Un cuento escrito por Lewis Love llamado ″ A King of Long Ago ″ cuenta la historia de un rey justo y sabio de una tierra lejana que conocía bien los límites de su poder.

Sus súbditos eran libres y lo respetaban porque sabían que su principal regla era no dar ningún privilegio que no pudiera ser extendido a todos de la misma manera.

Algo que hoy llamaríamos ″ igualdad ante la ley ".

Cierto día, un artesano, un albañil y un mendigo llegaron a la corte para presentar sus quejas al rey.

El artesano dijo: ″ fabrico cosas útiles. Uso mis talentos y aún así, la gente no paga el precio que quiero."

Al día siguiente, el albañil: ″ levanto paredes de ladrillos y construyo casas. Sin embargo, estoy desempleado porque nadie me contrata."

El mendigo manco fue el último: ″ vivo de limosnas de quien tiene el buen corazón de ayudarme. Sin embargo, las limosnas son cada vez más pequeñas."

″ Veo que tus problemas son muy grandes ″ - dijo el rey. ″ Qué quieren de mí?"

En ese momento, los tres hablaron como grupo. ″ Su poder es demasiado grande, majestad. Usted podría hacer que la gente vea la locura de sus comportamientos, haciendo que nos ayudaran a resolver nuestros problemas."

″ Es cierto que mi poder es grande, pero debería usarlo sabiamente. De lo contrario, lo perderé ″ - respondió el rey. Aún así el rey ordenó: ″

Traigan tres espadas, una para cada uno de estos hombres, y enséñenles a empuñarlas. Saldrán por las calles y

forzarán a todos aquellos que voluntariamente no obedezcan sus órdenes."

'' No, no!"-los tres hombres gritaron al mismo tiempo - '' No es lo que pedimos. Somos hombres honrados y no podríamos obligar al próximo a hacer nuestras voluntades. No podemos hacer eso Tú, nuestro rey, debes usar ese poder."

'' Ustedes me piden que haga algo que ustedes no harían?" preguntó el rey.

'' Acaso el honor es diferente para un mendigo que para un rey ?También soy un hombre honrado, y todo lo que es deshonroso para ustedes, será deshonroso para su rey."

Publicado también y con otras apreciaciones finales en Lobos Mag

https://www.lobosmag.com/article/8-no-pidas-al-gobierno-que-haga-lo-que-tz-no-harzas

Sabiduría, fuerza, belleza

Por Raimundo Collado

Oriente de Buenos Aires 16 de Mayo de 2011 (e ∴ v ∴)

"Los sabios son los que buscan la sabiduría; los necios piensan ya haberla encontrado" (Napoleón I (1769-1821))

"La mayor sabiduría que existe es conocerse a uno mismo" Galileo Galilei (1564-1642).

El sabio puede sentarse en un hormiguero, pero sólo el necio se queda sentado en él.

Estas tres virtudes determinantes en toda obra representan la Omnisciencia, la Omnipotencia y la Omnipresencia del Gran Arquitecto del Universo manifestadas como principios de Verdad, de Actividad y de Amor o Armonía Tres palabras que poseen variados significados y que pueden ser interpretadas de maneras diversas, todo según el lente con el que se las mire.

Sabiduría, Del latín sapere. Sinónimo de cordura, juicio, prudencia, seso, Ciencia, sapiencia, saber. “Conocimiento profundo de las cosas que, asociado a la inteligencia y a la experiencia, es la base de una conducta prudente en la vida”. Es la expresión del yo interno y se define como una norma de vida ética fundamentada en la erudición y la sensatez. La doctrina oriental nos dice que es el Poder Divino que existe entre el Creador y la creación, es decir, la energía creadora. Representada por el Venerable Maestro, ubicado en el oriente del Templo, sucesor de Salomón, quien recibió del gran Arquitecto del Universo una sabiduría práctica que nos indica el verdadero camino, es la sencillez de nuestros pensamientos, de nuestras acciones y de nuestros actos, que deberán estar basados en la pureza de los sentimientos humanos y en la inocencia adquirida fuera de toda malicia. Del mismo modo el Venerable Maestro dirige la vida del taller.

Esta simbolizada por la columna Jónica en recordación al gran maestro Pitágoras que nació en Samos (Jonia) y que evoca la simplicidad. Es un orden medio que evoca equilibrio. Fuerza, "Poder y condición capaz de obrar, modificando el estado latente de las cosas. Implica energía y autoridad, reclama el respeto. Para nosotros la fuerza significa el dominio sobre sí mismo" Representada por el Primer Vigilante, ubicado en el occidente siendo su deber fortalecer y ayudar al Venerable Maestro.

Esta simbolizada por la columna Dórica por su fuste macizo que denota solidez. Es la fuerza necesaria para que el Aprendiz desbaste la piedra en bruto y el Compañero pueda darle forma cúbica y verificar sus ángulos y aristas y para ello deben ser controlados para que la construcción de la obra no sufra fisuras ni atrasos o fracasos. Es el factor vital que todos debemos cultivar y fomentar en el sentido Moral, Físico y en el intelectual.

Belleza, Del latín bellus. “Sensación subjetiva muy personal; impresión metafísica íntimamente asociada a lo placentero y grato. La belleza no solo se expresa en lo material sino muy especialmente como una virtud espiritual”.

Esta representada por el segundo Vigilante ubicado en el lado sur, en el mediodía. Esta simbolizada por la columna Corintia que posee delicadeza, gracia y preciosismo. Es un don que debemos mantener siempre puro y sin mancha, con el fin de crear o formar a las conciencias, las almas y los corazones Nobles y Sanos en el sentido Moral y Material. En la construcción de un edificio prima efectivamente la elaboración del plano: la Sabiduría, después viene la Fuerza y finalmente, se realiza los acabados: la Belleza.

La Sabiduría, la Fuerza (o Virtud) y la Belleza, son, por sí mismos, símbolos particulares: La Belleza representa al

principio femenino, la Fuerza al masculino y la Sabiduría es la resultante de la unión de ambos principios en el tercer punto de equilibrio y síntesis Durante la ceremonia de iniciación masónica existe un momento muy importante, es aquel en el cual el iniciado está a punto de recibir la revelación completa de los misterios por los que ha pasado, se le revela al iniciado aquello que buscaba.

Esta revelación es sin embargo progresiva a medida que los conocimientos del iniciado aumentan. Sin embargo desde el punto de vista del iniciado masón, el entendimiento del significado y la interpretación de estos tres conceptos es bastante diferente. Empieza sin embargo, con la comunicación de la luz, que aunque no es más que el preludio que prepara el desarrollo de los misterios a seguir, debe considerarse como uno de los elementos más importantes del simbolismo masónico. Los tres principios son reunidos en un solo todo, en un solo símbolo

indisoluble, conformando una magnífica trilogía.

Bibliografía.- La Clave Masónica Chistopher Knight Ramsés, Lengua Española, Editorial Sopena – 1995, Barcelona, España. Enciclopedia de la Francmasonería de A. Gallatin Mackey. Búsqueda de los Orígenes de la Simbología Masónica de Franz A. Ressel Hoffman Diccionario de Símbolos Masónicos de Jean Farré. Los Masones, Cesar Vidal, Editorial Planeta, 2006 Barcelona España

La lección necesaria: así funciona la fundación que enseña a crear riqueza

Por Eduardo Marty

Junior Achievement Argentina *y la creación de riqueza*

A lo largo de tres décadas hemos alcanzado a más de 1 millón de alumnos en cursos impartidos en 20 provincias

Junior Achievement es la fundación de educación económica y de negocios más antiguos, más grandes y de mayor crecimiento en el mundo. Fue fundada en los Estados Unidos en 1919 para generar espíritu emprendedor en los jóvenes y ayudarlos a alcanzar sus metas en un marco de responsabilidad y libertad. Actualmente opera en más de 100 países alrededor del mundo.

Conocí esta fundación en 1989, mientras trabajaba para el Institute for Humane Studies en Fairfax, Virginia. Se me había encomendado un trabajo de investigación que explicara cuáles habían

sido las instituciones educativas de los Estados Unidos que habían contribuido en mayor medida a forjar el espíritu emprendedor de los jóvenes americanos.

Seleccioné Junior Achievement luego de comprobar cómo sus cursos “aprender haciendo” lograban explicar paso a paso cómo poner un proceso creativo en marcha y cómo ejecutarlo eficazmente. Este método lograba que chicos pasivos, descreídos y apáticos, transformaran su actitud y, llenos de entusiasmo, se volcaran a procesos productivos.

Decidí traer el proyecto al país y junto al apoyo de mis colaboradoras Maria Marty y Miriam Souto, y los empresarios Enrique Duhau (Administración Duhau), Enrique Braun Estrugamou (Qualitas) y Ricardo Zinn (Fundación Carlos Pellegrini) nos pusimos a trabajar y conformamos la primera junta directiva a la que pronto se sumaron Pablo Cairoli (Capital Markets), Gustavo

Zinn (Fundación Carlos Pellegrini) y Julian Harguindey (Nahuelco).

Al principio solo contábamos con los programas en inglés y pocos recursos para traducirlos. Comenzamos pues a trabajar con colegios bilingües que simpatizaron con el proyecto y nos abrieron sus puertas. Luego, gracias al ministro del gobierno de Carlos Menem, Antonio Francisco Salonia, los contenidos de los cursos fueron aprobados por el Ministerio de Educación de la Nación y se nos habilitó el poder impartirlos en escuelas públicas de todo el país.

Nuestro primer curso de “La Compañía” Junior Achievement lo dictamos en el colegio Northlands. En apenas 15 semanas (una clase por semana de dos horas cada vez) debíamos enseñarles a chicas, sin capital, sin materias primas y sin herramientas, el arte de pensar eficazmente y cómo de esa forma se podía crear una compañía y

ganar dinero comercializando un producto.

Nuestra primera compañía se llamó “22 Ladies”; los alumnos debían decidir no sólo qué producto o servicio iban a comercializar sino también seleccionar a sus autoridades. Como producto decidieron fabricar “chutney”, una salsa agridulce que se ingiere junto a carnes blancas; como autoridades, aún recuerdo a su Presidente Paula Estrada y a su VP Josefina Tanoira. La compañía fue un éxito y la demanda por su implementación creció, sumando rápidamente a otras instituciones como el Victoria College, Belgrano Day School, Cardenal Newman, Instituto Bayard y más tarde el Colegio ORT, el Tarbut, la Universidad de San Andrés y a los Colegios Nacional de Buenos Aires y Carlos Pellegrini.

Durante esas 15 clases los alumnos crean la empresa, eligen sus autoridades, la capitalizan vendiendo acciones, arman

su Plan de Negocios y la operan con sus distintos departamentos: producción, marketing, recursos humanos y finanzas. Las “empresas” se capitalizan vendiendo acciones a quienes confían en el proyecto y también en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires.

El poder comprobar con sus propios ojos cómo la actitud emprendedora logra transformar una idea en un proyecto tangible que reparte dividendos ha sido de vital importancia para el más de millón de alumnos que a lo largo de estos 30 años pasaron por nuestros cursos.

Desde ya, la obra de la fundación no podría haberse llevado a cabo sin la apasionada tarea de miles de voluntarios, entrenados especialmente y encargados de impartir los cursos.

“Hacer dinero”

A lo largo de la historia los hombres siempre han considerado a la riqueza como algo estático, de una

cantidad fija; y como tal la misma estaba allí para ser apropiada, o solicitada a través de súplicas, heredada, compartida, robada u obtenida como un favor especial.

Fueron los norteamericanos los primeros en entender que la riqueza se crea. La expresión “to make money” (traducible como “hacer dinero”) contiene la esencia de la moralidad humana ya que por primera vez se comprende que la riqueza se puede crear.

La idea de que la riqueza está fija y que el secreto de un buen gobierno consiste en distribuirla con “equidad”, “fraternalmente” y con “justicia social” fue reemplazada gracias a esta comprensión, por la idea de que un buen gobierno es aquel que crea un marco jurídico apropiado de defensa y respeto por la propiedad privada para que la riqueza pueda reproducirse sin límite, creando abundancia y prosperidad.

El viejo dogma Montaigne ("La pobreza de los pobres se debe a la riqueza de los ricos") quedó pues en desuso, con la evidencia palpable de que la riqueza se puede crear y reproducir sin límites. Ya no se trataba de distribuir las escasas manzanas del árbol sino de crear un huerto que genere abundancia.

Un mundo que apenas había logrado alimentar a 1000 millones de personas a comienzo del siglo XVIII en condiciones de rústica supervivencia y apenas 30 años de vida promedio, sufriendo hambre y pestes, pasó a alimentar a 7000 millones y duplicar la cantidad de años de expectativa de vida promedio dentro de un confort creciente.

Esta fue la idea que trajo Junior Achievement al país y que de a poco comienza a ser comprendida especialmente entre nuestros jóvenes.

Durante estos 30 años la fundación se expandió por todo nuestro

territorio: junto a Lucas Hadad y los empresarios Claudio Caprile, Miguel Rosenthal y Eduardo Llovet en la Provincia de Santa Fe; junto a Edgardo Donato y el empresario Sergio Roggio, los Pagani y los Minetti en Córdoba; junto a Daniel Pereyra, Lucy Pujals y los Pulenta en Mendoza; junto a José Godoy y Paul Blackwedell en Tucumán; junto a los Martorell y Cha Usandivaras en Salta; junto a Marcelo Fretes y el ministro Felipe de los Ríos en San Juan; junto a Gabriel Sánchez Zinny en Provincia de Buenos Aires, Jorge Macri en Vicente López; junto a Esteban Bullrich, Soledad Acuña, Ricardo Zinn (Fundación Carlos Pellegrini), Steven Darch (JP Morgan), Santiago Soldati (Sociedad Comercial del Plata), Carlos Fedrigotti (Citibank), Guillermo Yeatts (Sol Petroleo), Alejandro Bottan (General Electric), Claudio Muruzabal (SAP), Enrique Duhau (Administración Duhau), Pablo Cairoli (Capital Markets), Matías Brea (Brea-Solanz), Cristiano Rattazzi (Fiat Motors), Patricio Greco (SC

Johnson) y Sean Summers (Mercado Libre) en la ciudad de Buenos Aires.

A lo largo de estas tres décadas hemos alcanzado a más de 1 millón de alumnos en cursos impartidos en 20 provincias. En el año 1996 nos ganamos el premio Fuqua el mejor JA del mundo. Por pedido de JA International colaboramos en la Fundación de JA en Chile junto al candidato presidencial Joaquín Lavin, en Paraguay junto a Ian Speranza y la Fundación Paraguaya para el Desarrollo, en Bolivia junto a María Fra Amador, en Brasil junto a Andre Loiferman y Vilma Araujo Santos y en España junto a Hernán Marín y Francesco Vanni D Archirafi (Citicorp España).

También lo intentamos junto a Cáritas y los Pastores Evangelistas en Cuba pero el régimen de Fidel Castro hostilizaba a nuestros profesores y los expulsaba de la isla: José Ignacio García Hamilton (el historiador), José Benegas (escritor), Rosa Pelz (impresora y editora), Ximena Jankelevicius, Ponciano Vivanco,

Ricardo Ribatto y la valiente Carolina Feuillant sufrieron la intolerancia del régimen comunista.

Enseñar a desarrollar el espíritu emprendedor no es tarea sencilla. Pudimos lograrlo gracias a la excelencia de nuestros directores educativos: Paula Bullrich, Constanza Oxenford, Mariano Ulanovsky, Matías Eisbruch, Verónica Viel Temperley y Mariana Furchi Sly, entre otros destacados profesionales. Cuidaron los aspectos legales y contables Don Osvaldo Canova (Harteneck y Lopez), Fermín del Valle (Deloitte) y Fernando Ruiz (Ruiz y Asociados) y difundieron nuestra tarea desde los medios Gabriel Griffa (Apertura), Julio Saguier (La Nación) y Daniel Hadad (Infobae) como periodista y empresario. El escribano Armando Paganelli nos mantuvo al día durante todos estos años con las exigencias de la Inspección General de Justicia.

En una Argentina empeñada en poner obstáculos, impuestos y

regulaciones al sector productivo y en donde la puja distributiva por una torta cada vez más chica se acentúa, la labor persistente de Junior Achievement enseñando actitud emprendedora y que la riqueza se puede crear pasó a ser de primordial importancia.

Quien esto escribe, ya retirado y dedicado a la difusión de ideas y principios en defensa de la libertad desde la Fundación para la Responsabilidad Intelectual, hace votos para que Noel Zemborain (mi sucesora y actual directora de Junior Achievement Argentina), su actual Presidente Claudia Boeri (SAP Latinoamérica Sur) y los empresarios que apoyan la fundación puedan continuar con esta gran obra en beneficio de nuestros chicos y del país.

Este artículo fue publicado en
Visión Liberal

El autor es Fundador y director general de Junior Achievement de Argentina; fundador y asesor de Junior

Achievement en España y organizador e impulsor de Junior Achievement en Paraguay, Chile, Brasil y Colombia. Además, es presidente de la Fundación Educación para el Futuro (NFTE). Cuenta con un BA en Economía de Grove City College, Pennsylvania, y es Contador Público egresado de la Universidad de Buenos Aires.

Los desvíos y su costo.

Por Miguel A. Morra

Argentina:

Todas las marchas y contramarchas ocurren porque no tenemos en cuenta los principios básicos de lo que normalmente estamos tratando de hacer y provocamos desviaciones que son mucho más costosas que mantener dicho principio.

Con el tiempo aprendemos, pero sufriendo graves consecuencias que podrían evitarse.

Por ejemplo:

1976: Desviación del principio básico de organización democrática del país:

Fundamento:

El costo de la desviación aparentaba ser menor que el costo de mantener del sistema. En apariencia, era una mejor solución reorganizar la Nación

con una mano dura aunque fuera con poder discreciónal.

Consecuencia: Después de 7 años; hubo miles de desaparecidos, una deuda externa multiplicada por 7 (todo un record), casi una guerra con Chile, una guerra perdida con los ingleses, una economía en muy mal estado, y un par de mundiales de fútbol ganados. (Argentina 78 y Juvenil Japón)

Aprendizaje:

Luego de 1983 y a pesar de existir algunos intentos militares la mayoría absoluta del país, y en especial sus dirigentes, entendieron que era mejor mantener el sistema democrático y el apoyo fué prácticamente unánime.

1985: Plan económico basado en cortar la espiral inflacionaria y generar una economía estable.

Principios básicos: No emisión de moneda sin respaldo, manejo adecuado del presupuesto en todos los niveles del

sector público y desregulación de la economía.

Desviaciones: Emisión de moneda sin respaldo por necesidades de caja del sector público, tipo de cambio manejado discrecionalmente por el ejecutivo, algunos precios máximos, muy poca desregulación.

Fundamento: El costo de la desviación aparentaba ser menor que el costo de mantener el plan.

Consecuencia:

En 1989 en 7 meses (Febrero-Julio) el valor del U$S se multiplicó por 40 (otro record) y hubo una debacle económica generalizada.

Aprendizaje:

Luego de 1991: Organización de un sistema bimonetario, y un Banco Central autónomo cuya función principal era el mantenimiento del valor de la moneda con el respaldo en divisas como para cambiar toda la base monetaria de ser

necesario: A pesar de existir varias crisis internacionales (Mexico, Asia, Brasil) la mayoría del país, y en especial sus dirigentes, entendieron que era mejor mantener el sistema, **pero…… siguieron apostando a desviaciones.**

2000 – 2021

Más de dos décadas y seguimos sin entender que los principios elementales son la defensa de la Vida, de la Libertad Individual y de la Propiedad privada.

Las Desviaciones hoy:

- El estado tiene proporciones mucho mayores a lo necesario y como agravante no cumple eficientemente con sus funciones básicas.

- Las regulaciones del sistema de transacciones privadas, de la seguridad social, del mercado laboral y de las obras sociales estan en las antípodas de lo que debería ser.

- El control presupuestario y el manejo de los fondos públicos es absolutamente inadecuado

- Nuestro sistema impositivo es probablemente el más complicado y cambiante del planeta con imposiciones fuera de toda lógica. El sistema de retenciones está absolutamente en contra del principio básico de la responsabilidad individual y es una excelente manera de disimular la ineficiencia del sistema de recaudación cargando costos extras al sector privado.

- Es evidente la falta de sentido común en la mayoría de nuestros funcionarios y en especial de nuestros legisladores, que aparentan tener una visión totalmente distorsionada de la realidad.

Sin lugar a dudas, esto tiene un costo:

La crisis y la recesión que estamos sufriendo y sobre todo la imposibilidad de un horizonte de crecimiento.

Es preciso:

- Una reorganización general del estado con el objetivo puesto en la disminución del tamaño del mismo y de la eficiencia y capacidad de lo que haga falta que exista.

- Un mejor sistema de control del presupuesto estatal. Internet para la transparencia puede ser el medio.

- Una verdadera simplificación del sistema impositivo y su estructura.

- Un verdadero sistema de premios y castigos para funcionarios y empleados públicos relacionados con su eficiencia, capacidad y los objetivos de su tarea.

- Un verdadero apoyo a la producción y los negocios basados en la LIBERTAD

Son los pasos necesarios y urgentes para lograr encaminarnos hacia una organización social más sencilla y con LIBERTAD INDIVIDUAL en todos sus

aspectos, equitativa en sus imposiciones e inteligente en su manejo, y no seguir siendo aquel país al cual Dios le dio todo lo mejor salvo sus habitantes, en especial los que dirigen.

La crisis actual y su segura e inminente profundización tiene un lado positivo: Se terminó la incertidumbre sobre la capacidad de nuestros políticos, funcionarios y legisladores: Ya quedó totalmente demostrado que la inmensa mayoría de ellos, en TODOS los niveles son tremendamente ineptos y muchos de ellos algo peor aún.

Mundo

El problema de una ¿pandemia? ha demostrado que en los países más desarrollados existen también ciertos DESVÍOS.

Un virus que en el **80 %** de la población no provoca ningún problema y lógicamente genera los anticuerpos necesarios como ha sido desde siempre en el ser humano;

Que en otro **14 %** de la población genera lo que serían los síntomas de una gripe y que con dos o tres días de reposo y SIN medicación ni intervención del sistema de salud volverían a la normalidad e inmunizados;

Quedando **un 6 %** de personas vulnerables pero conociendo como es el contagio pueden cuidarse o prevenirse sin problemas durante el **corto tiempo** que podría esperarse la inmunidad de rebaño, el sistema político global genera una gravísima **DESVIACIÓN en el PRINCIPIO ELEMENTAL BÁSICO DE LA LIBERTAD INDIVIDUAL** en forma de **RESTRICCIONES** en el desplazamiento, tránsito y trabajo de las personas y en algunas regiones la intención de hacer **OBLIGATORIA una vacunación experimental** lo que significaría, si lo extrapolamos al mundo, querer inocular a más de siete mil millones de personas que NO LO NECESITAN jugando con el miedo a un enemigo invisible.

Cuando estos desvíos ocurren, solo el RAZONAMIENTO puede devolver a su cauce a una sociedad, ya que la LIBERTAD INDIVIDUAL el más elemental de los derechos.

Un abrazo, y buena lectura.

El editor, Miguel A. Morra, es CPN Independiente y un viejo lobo liberal




Sabiduría....

**No es la cantidad de libros que leíste,
es lo que sabes hacer gracias a
esas lecturas y su impacto.**

El razonamiento es FUNDAMENTAL



**Imagínate que los que leyeron a Marx,
y quisieron imponer el colectivismo
mataron mas de 100
millones de compatriotas
para lograr imponer un sistema
que nació, creció, se reprodujo
y murió en 70 años.**

**Impactante consecuencia
de un "saber".**

09/11/1989

MAM

Roca: Un “Zorro” tucumano que batiera el récord en la Presidencia

Por Juan Pablo Bustos Thames

Alejo Julio Argentino Roca ostenta, hasta hoy, el récord de ser quien ejerció por más tiempo la Presidencia de la Nación. En efecto, Julio A. Roca ocupó la Primera Magistratura durante dos períodos constitucionales completos: 1880-1886 y 1898-1904.

Lo cual suma un total de doce años. Los otros presidentes reelectos nunca igualaron ese desempeño, aún, acumulando todos sus períodos. Juan Domingo Perón (1946-1952, 1952-1955 y 1973-1974), no llegó a completar once años de mandato. Carlos Saúl Menem (1989-1995 y 1995-1999), superó las diez primaveras por pocos meses. A su vez, Cristina Elisabet Fernández (2007-2011 y 2011-2015) alcanzó ocho años en el poder.

A Roca le tocó esperar dos mandatos constitucionales completos

(doce años) para volver a ser Presidente. No modificó la Constitución Nacional, para ser reelecto (a diferencia de Perón y Menem, que sí lo hicieron). Roca fue el fundador de la Argentina moderna y pujante del Centenario, y el máximo exponente de la “Generación del ‘80”, año en que asumió su primer mandato. Después de Nicolás Avellaneda, fue el segundo presidente más joven de la historia (con 37 años), y su apodo, el “Zorro”.

Julio Roca nació en la estancia de sus padres “El Vizcacheral” (hoy llamada “Pinar de Roca”), ubicada en El Colmenar (Las Talitas) y fue bautizado en la Iglesia Catedral de San Miguel de Tucumán el 17 de Julio de 1843. Su madre, Agustina Paz, quiso que se llamara “Julio por ser el mes glorioso y Argentino porque confío en que sea como su padre, un fiel servidor de la patria”. Su padre había sido un heroico veterano de las Guerras de la Independencia, del Brasil y las Civiles. Fue alumno de la escuela franciscana y al

morir su madre, cuando Julio tenía 12 años, fue en 1856 a estudiar al célebre Colegio Nacional de Concepción del Uruguay, fundado por el Gral. Urquiza. Allí siguió la orientación castrense, y se graduó de "alférez de artillería", en 1858.

Cuando en 1859 estalló la guerra entre el Estado de Buenos Aires y la Confederación Argentina, el joven Roca se alistó en el ejército del Gral. Urquiza. Luchó contra los porteños en Cepeda y en Pavón, donde no quiso abandonar su cañón, y lo siguió disparando, aunque el resto del Ejército Confederado ya se había retirado.

Desaparecida la Confederación, y por gestión de su tío, el Dr. Marcos Paz, que integraba el estado mayor del Gral. Mitre, Roca se incorporó a su ejército. Después de luchar contra los caudillos federales, fue destinado a la frontera sur de Córdoba, San Luis y Mendoza, para protegerla de los constantes ataques indígenas.

En la frontera, Roca tomó conocimiento del “problema indio”. Chile encaraba, mientras, su “Pacificación de la Araucanía”, una ambiciosa campaña de ocupación de la Patagonia Occidental; amenazando con extenderse hacia el Atlántico. Chile ya había ocupado el Estrecho de Magallanes, mientras la Argentina se destrozaba en conflictos intestinos. El mismo año del nacimiento de Roca, Chile ya había fundado el “Fuerte Bulnes”; germen de la futura ciudad de Punta Arenas, frente al Estrecho.

Luego, Roca tuvo una heroica intervención en la Guerra del Paraguay, donde murieron su padre, dos hermanos suyos y su primo, el hijo del vicepresidente Marcos Paz. Roca era muy amable, de buen trato, simpático, estudioso y carismático entre sus camaradas. Después de la guerra, ascendió a teniente coronel e impresionó favorablemente a Sarmiento, quien antes lo había llamado despectivamente: “barbilindo”.

Cuando Avellaneda asume la presidencia (1874), muestra predilección por su comprovinciano y lo designa para enfrentar una sublevación. Como la victoria de Roca fue completa, Avellaneda lo asciende a general "en el campo de batalla", con sólo 31 años. En 1875, Avellaneda lo designó: "comandante en jefe de las fronteras de Córdoba, San Luís y Mendoza", para preservar a estas provincias del ataque de los indios, por la experiencia que ya tenía Roca en ese destino.

Los aterradores "malones" eran ejércitos de miles de indígenas, que penetraban cientos de kilómetros y asolaban cuanta población encontraban a su paso. Los malones mataban a los hombres, secuestraban a las mujeres, para llevárselas a las tolderías (son legendarias las historias sobre las "cautivas"), robaban todo lo que podían (sobre todo armas, alcohol, y ganado), para consumirlo primero ellos; y lo que

sobraba, se lo vendían a comerciantes chilenos, del otro lado de la cordillera.

Un médico francés, Henri Armagnac, presenció en 1872, cómo los indios asesinaban a los varones y a las mujeres viejas, atravesándolos con sus largas tacuaras, sin importarles si éstos se resistían o no. Luego, bajaban de sus caballos y degollaban a las víctimas así atravesadas, rematándolas. Las mujeres jóvenes y deseables, y los niños, eran tomados por la fuerza como “cautivos”.

El científico norteamericano George Church describe un malón contra Bahía Blanca, en 1859 y relata que los indios arrasaron con 5000 vacas que había en el campo, asaltaron luego el pueblo y se lanzaron a una orgía de lanzazos, degüellos y violaciones. Abusadas las mujeres, eran llevadas a las tolderías como esclavas sexuales, dejando un tendal de muertos, en su camino.

¿Quiénes eran los indios que organizaban estos malones?. Eran los

araucanos o “mapuches”, originarios del otro lado de la Cordillera; ya que los indios asentados en nuestro país eran los "pampas", "ranqueles", "catrieleros", "tehuelches", "pehuenches". En todos los registros históricos, desde la época hispánica, jamás se mencionó una tribu “mapuche” o “araucana” dentro del actual territorio argentino.

Los mapuches provenían de Chile, habitaban al Sur del río Bio-Bio, a la altura de Neuquén. Allí eran sedentarios, y agresivos. Practicaban rudimentos de agricultura y cada tribu tenía su cacique. En la época de los españoles, al no poder éstos conquistarlos, firmaron varios pactos con los indios, garantizándoles su territorio al Sur del Bio-Bio, a donde los blancos no podían ingresar. Parece que al poco tiempo ese territorio les quedó chico, y empezaron a expandirse paulatinamente. Muchos cruzaron la cordillera para asentarse en nuestras pampas y la Patagonia entre los Siglos XVII y XIX, proceso conocido como la

“Araucanización de la Pampa”. Este período coincidió con el freno de la colonización española hacia el Sur, que se estrelló contra la irrupción mapuche. Por eso no se pudieron fundar más asentamientos poblados al Sur de la línea imaginaria que iba desde San Rafael (Mendoza), Mercedes (San Luis), Río Cuarto, Fraile Muerto/Bell Ville (Córdoba), Venado Tuerto (Santa Fe), cerrando con Chascomús (Buenos Aires).

Los mapuches empezaron cazando ganado (vacuno, equino, ovino) salvaje que pastaba en las pampas. Cuando el ganado cimarrón se empezó a agotar, ante la depredación de indios y gauchos por igual; los araucanos echaron mano al robo del ganado que se criaba en las estancias y los poblados argentinos de la frontera; desplazando y asolando a las otras tribus originarias de estas tierras (pampas, ranqueles y tehuelches); de quienes tan bien escribieron otros cronistas de la época (entre ellos, Lucio V. Mansilla, sobrino de Rosas). A estas

últimas tribus pertenecían los "indios amigos" de los pobladores blancos. Distintos eran los denominados "indios chilenos", que era como se llamaba a los araucanos o mapuches. Acabada la faena de un "malón", los araucanos retornaban a sus tolderías (campamentos) marcando el suelo con la punta de sus lanzas; dejando un amplio sendero "rastrillado" que los gauchos de la frontera llamaban el "camino de los chilenos".

Hubo malones que arriaron cientos de miles de vacunos robados hacia Chile. Previo engorde de algunos meses en el pedemonte, cruzaban la Cordillera en los pasos más bajos de la Patagonia, y se vendían allí. Un diputado chileno expresó en el Congreso de ese país: "Es sabido que el comercio que más realizan los araucanos es el de animales robados en la República Argentina... Y nosotros, que sabiendo que son robados, los compramos sin escrúpulo ninguno, después decimos que los indios son

ladrones. ¿Qué seremos nosotros, pues?”.

Comenta el mendocino Manuel Olascoaga en su “Estudio topográfico de la Pampa y el Río Negro”: “Nuestros ganados se multiplicaban prodigiosamente de año en año, y los indios también de año en año traían sus malones a todas nuestras poblaciones y establecimientos limítrofes de la pampa... Los ganados invernaban y descansaban tranquilamente en las faldas de los Andes... Allí venían los comerciantes cristianos a cambalachearlos por tejidos, chaquiras, bebidas, tabaco, etc., para luego llevarlos tras la cordillera. Nunca uno de nuestros hacendados se presentó en Chile a reclamar sus vacas robadas. Tampoco hubo jamás una autoridad chilena que diera cuentas espontáneamente o pidiese certificados de propiedad a los que introducían por la Pampa cantidades de ganado que representaban cientos de miles de pesos. Esa exacción y sus connivencias eran

absolutamente impunes ante la Justicia chilena”.

La reacción de los habitantes de la frontera, los gauchos y soldados contra los indios de los malones y tolderías fue también violenta y despiadada, en un enfrentamiento que no tuvo tregua, ni piedad, de ninguna parte. Se cumplía a rajatabla lo que Rosas había ordenado 30 años atrás: “Mátenlos ahí mismo, en caliente y dejen sólo uno vivo, para que declare”. El propio Dr. Armagnac relató ejecuciones sumarias de mapuches, o cómo se los remataba a puñaladas, con odio y saña, por parte de los gauchos.

Roca se hizo cargo de la “cuestión india” y aseguró más del 30 % de lo que hoy es el territorio argentino en forma efectiva. Llevó nuestra bandera hasta Tierra del Fuego, e hizo efectiva la soberanía Argentina en la Patagonia Oriental, que Chile se vió obligado (muy a regañadientes) a reconocer en 1881. A diferencia de adoptar una actitud defensiva, refugiado en la frontera,

dentro de la “linea de fortines”, pasó a la ofensiva y logró, en pocos meses, con el apoyo de los “indios amigos” consolidar las fronteras de la Patria y pacificar un territorio hasta entonces peligroso para nuestros compatriotas.

En toda guerra se cometen excesos, y hay crímenes que hoy pueden lucir como reprobables. En esa guerra no hubo buenos, ni malos, ángeles o demonios. Hubo crueldades en ambos bandos. Tampoco hubo un “genocidio de los pueblos originarios”; pues los mapuches no eran originarios de Argentina, sino de Chile. Como todo ser humano, como todo Presidente, Roca tuvo aciertos y errores. Sin embargo, a él le debemos que para visitar La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, o Tierra del Fuego, no tuviéramos hoy que atravesar una barrera, ni ninguna otra frontera; y que los propios patagónicos (que hasta tuvieron un Presidente) sean hoy considerados compatriotas nuestros.

Ilustración: La República Argentina antes de Roca



1869
1876
1879
1881
1878

Lomos de burro y Sistemas de Retenciones. ¿Algo en común?.

Por Miguel A. Morra

En un país coherentemente organizado, cuando una persona quiere manejar un vehículo debe rendir un examen, en el cual debe probar su capacidad de manejo, su comprensión de las leyes organizadoras del tránsito y de los castigos por infringirla.

Debe manejar un vehículo en condiciones, circular por determinados lugares y realizar determinadas maniobras, dentro de un rango de velocidad establecido de acuerdo a pautas que responden a una combinación de libre circulación y seguridad propia y ajena.

Existe una organización pública que controla el tránsito, determina las infracciones y establece el castigo correspondiente.

Con respecto a la velocidad, el conductor, tiene la posibilidad de superar el límite reglamentario ateniéndose al consecuente castigo que puede llegar a incluir la prohibición de manejo.

Si el sistema funciona, aquellos conductores que son educados y respetan las normas, transitan con total facilidad y tranquilidad y los demás son multados, tal vez inhibidos para manejar y registrado su accionar como antecedente, **eliminando del sistema los irresponsables y contribuyendo a la educación general.**

Cuando hay fallas en la organización de control y la aplicación de castigos, los malos conductores no son castigados ni inhibidos y el tráfico se transforma en peligroso para la comunidad y el conductor inconsciente y mal educado se transforma en el famoso "vivo argentino"

¿Qué hacen algunas autoridades cuando esto sucede y está relacionado con la velocidad? En lugar de tratar de

controlar mejor y aplicar la ley: Construyen un "lomo de burro".

¿Cuál es el resultado? En el lugar en que se construye el "lomo de burro", se disminuye la velocidad del tránsito pero, se molesta a los conductores educados que cumplen con la ley, se complica a aquellos de deben ser veloces (ambulancias, bomberos, policías), no se elimina del sistema a los irresponsables y no se educa con el ejemplo de funcionamiento.

El mensaje que dan las autoridades se puede traducir de la siguiente forma:

"Como no somos capaces de controlar y castigar a los irresponsables, los vamos a molestar a todos construyendo obstáculos en el camino, pero igual le vamos a cobrar impuestos para mantener el sistema de control que no funciona"

Con el sistema impositivo y las retenciones de Exportaciones, IVA,

Ganancias, Ingresos Brutos, incluyendo las retenciones en los sueldos y las contribuciones patronales, etc, pasa exactamente lo mismo:

Como nunca fueron capaces de controlar y recaudar (aunque se les paga para ello) inventaron los sistemas de retenciones, donde se obliga a los contribuyentes a recaudar y controlar en su lugar.

O sea que los funcionarios cobran por algo que obligan a hacer a otros en forma gratuita generando costos extra en cualquier empresa diluyendo el principio básico que cada ciudadano es responsable por sus impuestos y por lo tanto el sistema no educa.

Concluyendo; mientras más "lomos de burro" y sistemas de retenciones existan, menos coherentes y capaces son nuestros funcionarios, ya que el criterio utilizado para su aplicación es muy idéntico.

Dentro de los conceptos liberales no se incluyen ninguna de las dos herramientas.

Que tengan una excelente lectura!!!

El editor es Contador Público Nacional y viejo lobo liberal.

Las mujeres emprendedoras y el síndrome del queso gruyere.

Por Carolina Maté Palou.

Hace un tiempo, una emprendedora con mucho humor trajo esta analogía a una charla. Me dijo: “Caro, tengo todas las ideas revueltas, y me faltan cosas en todas ellas, ¡soy como un queso gruyere!”. Además de hacerme reír mucho fue tan gráfico que me puso a pensar sobre cómo nos vemos.

La importancia del enfoque

En las primeras entrevistas acompañando a emprendedores me encuentro con personas o equipos que pareciera que nada los detendrá, y otros cuyo gran desafío es que no encuentran cómo comenzar. Los que van por la autopista a 200 km/h (aunque muchas veces sea esto algo peligroso), y los que están con el auto en punto muerto y el freno de mano puesto esperando a tenerlo todo.

Y no es un problema del vehículo, no es que unos tengan ideas fabulosas y otros terribles, o grandes habilidades y otros nada, sino que la diferencia principal está en el enfoque que tiene cada conductor.

Hoy quisiera que pensemos juntas porque en ocasiones nos resulta muy difícil comenzar a emprender, quiero que desenmascaremos algunas mentiras que producen la molesta y frustrante inacción. Creo que el único fracaso que condiciona negativamente nuestro futuro es el de no haberlo intentado.

De ahí viene la semejanza de la situación con el queso gruyere, el que identificamos como “el que está lleno de agujeros” y nuestra mirada se queda en los huecos en vez de los bueno que sí tenemos.

¿Te resultan conocidas estas frases?: “Quiero desarrollar este negocio pero no sé administrar, vender,

organizarme; no conozco a suficientes personas, no entiendo las nuevas tecnologías, no tengo dinero, el tiempo no me alcanza, no creo que sea este mejor momento, etc.”. Estas son algunas de una lista interminable de limitaciones comunes, detectar ese mecanismo de enfoque erróneo y sus orígenes muchas veces nos da la clave para comenzar.

¿Por qué considero más lo que me falta que lo que tengo?

1- La herencia. “En esta casa nunca hicimos esa labor, no entendemos nada al respecto, nunca terminamos los estudios, no sabemos vender”. En mi familia por ejemplo se decía que no éramos comerciantes, porque a mis abuelos les había ido mal sobre el final de su vida con el negocio, por lo que vivir del comercio o emprender se entendía como una actividad de alto riesgo. Aprendamos a detectar esos legados familiares negativos que nos condicionan.

2- Lo que otros creen que podemos o no hacer. “Para esto no sirves, no eres tan buena, te falta tal o cual cosa, no podrás hacerlo ahora”. O por el contrario, “Eres una experta en lo tuyo, no te conviene meter manos en una actividad sin tener completo dominio”. Incluso muchas veces solo hemos sido valoradas por nuestros logros no teniendo en cuenta que el proceso tiene tanto valor.

Cuando damos a esas voces demasiada importancia, nos desenfocamos de quienes realmente somos

3-El perfeccionismo, esa mentira que nos dice que debemos analizar todos los posibles escenarios y tenerlo todo previsto, que podremos anticiparnos y buscar que todo sea impecable. ¡Trabajar para que no haya ningún “imprevisto que no pueda prevenirse” es una acción paralizante! Prepararemos el camino inteligentemente y que nuestras meta

principal sea comenzar, siempre habrá tiempo de corregir.

4-La estabilidad, cuando ponemos nuestra seguridad en lo que sabemos ejecutar (lo hacemos “de taquito”). Si nuestra identidad está fundamentada en lo que hacemos y no en quienes somos, cambiar el rumbo de la rutina nos genera mucha inestabilidad emocional.

Saber qué camino se debe emprender también es muy útil para conocernos y cambiar

5-Las distracciones. “Justo cuando me había decidido, aparecen otras prioridades”. ¡Nos hacemos una zancadilla a nosotras mismas! ¡Para que nuestro futuro sea prioritario, pongamos esas acciones en nuestra agenda de esta manera!

6-El pensar que habrá un período mejor en el futuro, considerando insuficiente las herramientas de hoy. El

tiempo pasará igual, de nosotras dependerá si avanzaremos en nuestros proyectos o nos quedaremos en el mismo lugar de ayer. Cuántas veces solo necesitamos reorganizarnos, y quizás pedir ayuda en casa o a amigos para comenzar.

7-No buscar ayuda por no querer mostrar las ideas a otros por razones como que me van a copiar, no me entenderán e intentarán cambiarla, no es lo suficientemente innovadora o es demasiado innovadora para ser comprendida. En “Proverbios 27:17” aprendemos que el “hierro se afila con el hierro”;

Compartir, interactuar, estar cerca de personas que quieren ayudarnos mejorará nuestra visión y puesta en marcha

Cuando detectamos estas falsas creencias que operan en nosotras y las exponemos, podemos sacarle fuerza y

amigarnos con comenzar a desarrollar esa primera versión de nuestro emprendimiento. Descubramos esas mentiras que nos roban los proyectos.

Elijamos correr riesgos, equivoquémonos en vez de quedarnos quietas. Se pierde mucho más no accionando que en el camino de la prueba, error y corrección. Muchas veces el desarrollo de la idea nos fortalece el carácter que necesitamos, se aprenden nuevas habilidades, se obtienen relaciones que no estaban al inicio, se descubren nuevos problemas que solucionar, se conoce el mercado.

¿Crees que Dios cuando nos mira se enfoca en lo que nos falta? Si pudiéramos vernos como Él nos mira, dejaríamos de percibirnos agujereadas. Y por último, algunas de estas situaciones pueden ser las que estás atravesando, o quizás sea el caso de alguna amiga, alguien de la familia o una vecina. Ayúdala alentándola, acompañándola a verse

completa y llena de buen futuro. Seamos hacedoras y empujadoras de grandes sueños.

La autora es *Contadora Pública Nacional. Socia fundadora de Grupo Founders donde es Directora de la Incubadora de negocios.*

Este artículo fue publicado en https://www.lobosmag.com/article/751-las-mujeres-emprendedoras-y-el-szndrome-del-queso-gruyere

Ponele amor a tus días

En cada cosa que haces

Aunque parezca que a veces

Estas pedaleando al revés

Conserva la calma

Inalterable ser

No dejes que te invada

Tu luz es más fuerte que ayer…

El delincuente... (y el dictador)

Por Miguel A. Morra

El delincuente lo es por naturaleza y elección, no por condición social.

Decir que la pobreza genera delito es en primer lugar una incitación, en segundo lugar una victimización, y en tercer lugar un insulto y menosprecio a la gente que menos tiene, pero que no roba, y se esfuerza día a día por progresar y mejorar su condición de vida que son la inmensa mayoría.

Por otro lado, hay en la misma proporción gente con suficientes recursos económicos que en diferentes medidas y formas mata, roba o estafa.

Cometer acciones en contra de otro individuo, amenazando su vida o su propiedad, no es una circunstancia, es una elección.

Y en esa elección influye fundamentalmente una evaluación de costo-beneficio.

Si el generador de delitos violentos tiene pocas consecuencias (riesgo de cárcel o muerte) y muchos beneficios (botín), la ecuación es un estímulo para aquella persona que es delincuente, por lo tanto estará más proclive a cometerlo.

Permitirle a la buena gente defenderse (portar armas), puede aumentar mucho el costo de esa ecuación ya que el generador de la violencia podría morir en el intento y por lógica consecuencia tanto preventiva (evaluación costo-beneficio), como ejecutiva (consecuencias del hecho) la delincuencia puede reducirse mucho.

Y si la doctrina excesivamente garantista a nivel judicial se revierte se podría hacer de Argentina un país coherente y con mínimos delitos.

Patología grave y perversa es la que tienen aquellos garantistas

defensores de delincuentes que no les importa el acto delictivo violento que se ejerce contra la libertad individual siempre que sea la víctima la que sufre y no el delincuente. Se podría llamar "Síndrome de populismo-fascismo-socialismo".

A mi juicio está muy bien que una de las posibles consecuencias de delinquir sea la muerte del delincuente en el momento que está ejerciendo violencia contra su víctima o está huyendo con el botín, ya sea por defensa de la víctima o por actuación de las fuerzas de seguridad.

Es parte del costo de oportunidad que influye en la decisión de delinquir. Mientras existan más beneficios que costos (como hoy en Argentina) para el delincuente, existe un excelente estímulo a estar fuera de la ley.

Siendo un ciudadano respetuoso de la ley… ¿Por qué llevar una pistola?

Mi viejo abuelo me dijo: *"Hijo, llega un momento en la vida de cada*

hombre cuando se cansa de ser pisoteado, empieza a ponerse sombrero y por lo general, es cuando se vuelve demasiado viejo para recibir una patada".

- No llevo un arma para matar gente; Llevo un arma para evitar que me maten.
- No llevo un arma porque soy malo; Llevo un arma porque he vivido lo suficiente para ver el mal en el mundo.
- No llevo un arma porque odio al gobierno; Llevo un arma porque entiendo las limitaciones del gobierno.
- No llevo un arma porque estoy enojado; Llevo un arma para no tener que pasar el resto de mi vida odiándome por no estar preparado.
- No llevo un arma porque quiero dispararle a alguien; Llevo un arma porque quiero morir en una vejez madura en mi cama y no en una acera mañana por la tarde.
- No llevo un arma para hacerme sentir como una persona importante; Llevo un arma porque los hombres y mujeres saben cómo cuidarse a sí mismos y a los que aman.

- No llevo un arma porque me siento débil; Llevo un arma porque desarmado y frente a tres delincuentes armados, soy débil.
- No llevo un arma porque me encanta el peso extra; Llevo un arma porque amo la vida y las personas que la hacen significativa para mí.

La protección policial es un oxímoron: los ciudadanos libres deben protegerse a sí mismos porque la policía no lo protege a usted del delito; simplemente investigan el crimen después de que suceda y luego llaman a alguien para limpiar el desastre.

¡Personalmente, llevo un arma porque soy demasiado joven para morir y demasiado viejo para soltar un grito!

Un pdf con datos como presentación.

https://drive.google.com/file/d/1daK0z3hn3cKUn93qJnMLU7mdnNRm53_m/view?usp=sharing

Veamos las posibilidades en diferentes países. Clik en el link

No solo es Estados Unidos: 7 países donde las armas son legales y fáciles de obtener

Veamos las tasas de homicidios intencionales en diferentes países. Clik en el link.

Países por tasa de homicidio intencional. (Wikipedia)

Solo un ejemplo; Argentina 5,32 y EEUU 4,96 cada 100.000.

Una pequeña historia de armas

Por favor, no piense por un momento, que esto no podría ocurrir en nuestro país también. ¿o tal vez si?

- En 1911, Turquía estableció el control de armas:

  De 1915 a 1917, 1,5 millones de armenios, incapaces de defenderse, fueron reclutados y exterminados. -----------------------

- En 1929, la Unión Soviética estableció el control de armas:

De 1929 a 1953, alrededor de 30 millones de disidentes, incapaces de defenderse, fueron detenidos y exterminados.

- En 1938 Alemania estableció el control de armas:

De 1939 a 1945, un total de 13 millones de judíos y otros que no pudieron defenderse fueron detenidos y exterminados.

- China estableció el control de armas en 1935:

De 1948 a 1952, 40 millones de disidentes políticos, incapaces de defenderse, fueron encarcelados y exterminados.

- Camboya estableció el control de armas en 1956:

Desde 1975 hasta 1977, un millón de personas educadas, incapaces de

defenderse, fueron reclutadas y exterminadas.

- Guatemala estableció el control de armas en 1964:

  De 1964 a 1981, 100,000 indios mayas, incapaces de defenderse, fueron reclutados y exterminados.

- Uganda estableció el control de armas en 1970:

  Desde 1971 hasta 1979, 300,000 cristianos, incapaces de defenderse, fueron reclutados y exterminados.

En síntesis, más de 100 millones de personas compatriotas indefensas fueron detenidas y exterminadas en el siglo XX

No verá esta información en las noticias de la noche de los EE. UU., Ni

escuchará a los políticos difundir esta información.

Las armas en manos de ciudadanos honestos salvan vidas y propiedades pero las leyes de control de armas afectan adversamente SOLAMENTE a los ciudadanos que respetan la ley.

Con las armas, somos “ciudadanos”; Sin ellos, somos “sujetos”.

Durante la Segunda Guerra Mundial, los japoneses decidieron no invadir América porque sabían que la mayoría de los estadounidenses estaban ARMADOS

¡Los dueños de armas en los Estados Unidos son las fuerzas armadas más grandes del mundo!

Si valoras tu libertad, no pienses que permitir portar armas es negativo. Suiza provee un pistola a todos los hogares y programas y entrenamiento del gobierno de suiza a todos los adultos en el uso de un rifle y tiene el porcentaje de

crimen relacionada con armas más bajas de cualquier país civilizado en el mundo!

Conclusión

El delincuente y el dictador siempre tienen más facilidades en su “Trabajo” si el ciudadano honrado y libre está desarmado.

Que tengan una excelente lectura!!!

El editor es Contador Público Nacional y viejo lobo liberal.

La gran estafa detrás de los derechos sociales.

Por María Marty

Lamento darles una mala noticia: por más que estén incluidos en las Constituciones Políticas de nuestros países y por mucho que los ratifique la ONU o personajes como Gustavo Petro, no existen tales cosas como el derecho a la salud, a la educación o a la alimentación, ni a una vivienda digna; y podemos seguir enumerando un largo listado de “derechos” que no son verdaderos derechos, sino una gran estafa instalada y perpetuada por aquellos que pretenden hacernos creer que algunos merecen vivir a costa de otros.

Los derechos sociales surgen como demanda cuando comienza la oferta de bienes o servicios a los que un grupo desea acceder sin la necesidad de intercambiar algo a cambio de ellos. En el paleolítico, donde lo único que existían

eran cavernas, harapos, palos, fuego y hombres tratando de sobrevivir, nadie saltaba a reclamar su derecho a la educación o a la salud o a una vivienda digna. La respuesta a semejante demanda hubiera sido un golpe en la cabeza.

En la actualidad, en cambio, contamos con todo tipo de profesionales, productos y servicios. Pero supongamos que en un pueblo alejado, ninguno de sus habitantes hubiera decidido ser médico o maestro. Si partimos de la base de que tenemos derecho a la educación y a la salud, ¿significa entonces que podemos obligar a algunos de sus habitantes a convertirse en maestros y médicos? ¿Significa que podemos obligar a algún maestro o médico de otro pueblo o ciudad a mudarse para educar y curar a sus habitantes? ¿Significa, en general, que los maestros y médicos están obligados a proveernos sus servicios sin importar si lo desean o no, o si les pagamos o no?

Todos debemos desarrollar actividades productivas para poder pagar las cuentas y mantener nuestra vida. Decir que alguien está obligado a educarme, curarme o construirme una vivienda en contra de su voluntad o gratuitamente, es lo mismo que decir que estamos de acuerdo con la esclavitud.

Como es obvio que la esclavitud no funciona a largo plazo, se encontró el modo de disimularla. En vez de esclavizar a uno solo por completo, esclavizamos a todos un poquito, dividiendo la carga de mantener estos “derechos” en un mayor número de víctimas. ¿Cómo? Obligando a cada uno a renunciar a un porcentaje de lo que produce para poder satisfacer el “derecho” de alguien más. Y como los “derechos sociales” siempre se inflan, la renuncia cada vez debe ser mayor.

¿Alguna vez se preguntaron qué pasaría si a partir de ahora el 100 % de la población dejara de producir y decidiera exigir sus “derechos sociales”? ¿Quién los proveería? Uno tiende a creer que es el

Estado quien provee salud, educación o vivienda. Pero el Estado no produce nada, pues solo quita los recursos de quienes sí lo hacen.

Los llamados derechos sociales, para ser satisfechos, exigen necesariamente que alguien esté dispuesto a ofrecer sus servicios gratuitos o que alguien esté dispuesto a pagarlos por otro. Como nadie puede vivir del aire y nadie quiere pagar la vida ajena, hay solo un modo de poder satisfacer los derechos sociales: a punta de pistola.

Entonces ¿si no me alcanza para pagar un médico, significa que debo morir? ¿Si no me alcanza para pagar los estudios, significa que no podré educarme? ¿Si no me alcanza para un techo, significa que debo vivir a la intemperie? Por supuesto que hay situaciones límites como estas, donde hay personas que no pueden pagar lo mas básico, pero en general se dan en los sistemas donde la farsa de los derechos

sociales (Cuba o Venezuela, por ejemplo) se ha impuesto por sobre los derechos individuales.

En los países con mayor respeto por los derechos individuales se encuentran modos de resolver estas situaciones sin la intervención del Estado ni la necesidad de víctimas, gracias al respeto por la vida y la buena voluntad de la gente.

Ayudar a alguien en un caso de emergencia, curar a alguien sin recibir dinero a cambio o alimentar a alguien que está necesitado, son actos de generosidad que hay que agradecer. Pero nunca deberían ser imposiciones, que de no ser satisfechas, son merecedoras de castigo.

Los únicos derechos fundamentales que tenemos son el derecho a la vida, el derecho a la libertad (que incluye el derecho a la búsqueda de la felicidad) y el derecho a la propiedad.

El derecho a la vida no significa que alguien más deberá proveerla, sino que nadie deberá violarla.

El derecho a la propiedad no significa que alguien deberá regalarnos una casa, sino que podremos ejercer nuestra libertad de acción para lograr una.

Lo único que demandan estos derechos es respeto por los mismos derechos de los demás.

Como dijo alguna vez la gran filósofa Ayn Rand: ***Cualquier supuesto «derecho» de un hombre que necesite que sean violados los demás derechos de otro, no es ni puede ser un derecho. Ningún hombre puede tener derecho a imponerle una obligación indeseada, un deber inmerecido o una servidumbre involuntaria a otro hombre.***

La pregunta que uno siempre tiene que hacerse para descubrir si se está frente a un verdadero derecho o frente a

una estafa es ¿A costa de quién? ¿Requiere alguna víctima?

Por eso, la próxima vez que se encuentre con un defensor de los derechos sociales, pregúntele directamente a quién planea sacrificar.

La autora es Licenciada en Comunicación Social de la Universidad del Salvador (Buenos Aires, Argentina). Directora Ejecutiva de la FRI (Fundación para la Responsabilidad Intelectual) con base en Buenos Aires y Miami. Escritora, ensayista y guionista; fue columnista del diario digital latinoamericano PanAm Post y del programa de radio Informe Económico (de Roberto Cachanosky). Ha sido también colaboradora de Objetivismo.org y del Cato.org. Actualmente, su principal labor es como CEO del Ayn Rand Center Latin America: organización independiente que tiene como misión fomentar una mayor

conciencia, comprensión y aceptación de la filosofía objetivista en América Latina.

Artículo publicado en El Bastión el 18 de noviembre de 2021

La Farsa

Por Miguel A. Morra

Leonardo Da Vinci alguna vez expresó que *"La simplicidad es la máxima sofisticación"*

Blas Ramón Rodríguez dijo: *«La mentira necesita buena memoria; la verdad, valor».*

José Saramago explicó que *«La humanidad ha atravesado las edades de piedra, de bronce, de hierro, hasta alcanzar la edad de la mentira en la que vivimos hoy. Mentir se ha convertido en una costumbre, incluso en una forma de cultura».*

Lo simple normalmente es la verdad, ya que cuando una persona quiere que otros crean una mentira genera complicaciones conceptuales que hacen extravagantes las explicaciones y conceptos e intenta que parezcan una verdad, pero muchas veces el sentido común del receptor del mensaje hace que salten ciertas alarmas mentales y en

oportunidades los números expresados por el propio mentiroso tratando de afirmar su premisa contradicen la extravagancia conceptual.

Desde el año 2020 estamos viendo una extravagancia conceptual que está basada en personas que se complementan en la visión de su realidad.

La concepción ideológica de la inmensa mayoría de los políticos actuales en el mundo tiene un cimiento INTERVENCIONISTA, apoyando el ESTADO PRESENTE en todos los ámbitos posibles, decidiendo por el INDIVIDUO y lógicamente administrando una muy buena parte del esfuerzo de cada persona. (presupuesto-Impuestos)

La concepción de la inmensa mayoría de los médicos infectólogos del mundo, cuando los consultan por un virus que ha generado una “pandemia”, por no entender de matemáticas, lo único que se les ocurre es sugerir frenar el contagio y

generar una vacuna para toda la población para que no haya demasiados fallecimientos con motivo del virus.

Lógicamente que si al político intervencionista, un médico lo asesora que tiene que generar lo que le gusta hacer **o sea restringir libertadas**, en función de una **POSIBLE** menor cantidad de fallecidos, y que si no lo hace y entonces podrían culparlo por las muertes, se le está dando la EXCUSA PERFECTA.

¿Cuáles son esas medidas hoy?; Cuarentenas, vacunación obligatoria, utilización de barbijos, utilización de alcohol, toma de temperatura en cualquier lado y pases sanitarios de acuerdo a si estas vacunado o no.

Y en ese momento es donde el ciudadano comienza a "DARSE CUENTA" de la gran mentira.

Según Da Vinci, estos políticos NO son sofisticados ya que sus explicaciones

y medidas, son cualquier cosa menos simples.

De acuerdo a lo que dice Blas Ramón Rodríguez, estos políticos NO tienen ni memoria ni valor ya que se están haciendo evidentes sus mentiras, por lo que Saramago tenía toda la razón.

La forma de enfrentar el Covid es un absurdo en el mundo y el motivo de este concepto simple se puede ver en el link de LA PANDEMIA CONCEPTUAL.

Ahora bien, ¿Cuáles son las mentiras? Vamos a exponer solo una y Argentina. **Queda como tarea para el hogar exponer las demás en todo el mundo.**

¿Cual es el concepto OFICIAL sobre COVID?

- Hay que frenar los contagios esperando la vacuna,
- Para ello se generan las cuarentenas, los barbijos, el alcohol, la distancia y varias cosas más,

- Cuando exista una vacuna se podrá inmunizar a la población.

Como estamos al final del 2021

- Existen vacunas que son EXPERIMENTALES, ya que los fabricantes NO se hacen responsables por sus efectos,
- El estado quiere vacunar a TODOS, pero muchas personas NO quieren participar de este experimento,
- El estado explica que la vacunación logra disminuir la posibilidad de muerte de la persona inoculada.
- El estado publica informes mensuales sobre la situación.

La información OFICIAL.

Como es lógico, el gobierno genera informes relacionados a COVID periódicamente y que además con buen criterio se pueden bajar en archivos pdf. Desde este link;

https://www.argentina.gob.ar/salud/coronavirus-COVID-19/informacion-epidemiologica/junio-2021

Muchos de los cuadros y estadísticas están pensados específicamente para conocimiento de los especialistas, pero hubo alguno muy interesante para todo público en los meses de **junio, julio, agosto, septiembre y octubre del 2021.**

Lástima que en noviembre, no se sabe por qué, desapareció del informe en la forma que se venía haciendo.

Este es el cuadro de la conclusión:

Cuadro conclusión: **LA VACUNA NO SIRVE**

Vacunas	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Total
No inmunizados	12	14	17	26	27	96
Inmunizado y esquema completo	34	93	136	181	199	643
Total fallecidos	46	107	153	207	226	739



Si seguiríamos la lógica de los "EXPERTOS" estos números deberían ser a la inversa.
Es una muestra más que evidente que esta vacunación experimental no sirve.

Fallece, en proporción, más gente VACUNADA que NO VACUNADA.

Además, si en las vacunas le hubieran puesto agua, la proporción de fallecidos vacunados y no vacunados debería ser idéntica a la proporción de la sociedad vacunada y no vacunada.

Sin embargo es mayor la proporción de fallecidos vacunados por lo que incluso se puede pensar que la

vacuna favorece el fallecimiento en lugar de favorecer la salud

Hay una mentira flagrante en el relato oficial y se nota demasiado que el tema fundamental NO es la salud sino simplemente RESTRINGIR LIBERTADES INDIVIALES.

La versión completa con todas sus fuentes y cuadros la pueden encontrar en:

En tres minutos: La Farsa.

https://youtu.be/E6-hshYI6Ew

o en Nota Covid Fallecidos. En pdf

https://drive.google.com/file/d/1-MYGq-QjUGBV8IbYuGbhZI8TfiBfx8NK/view?usp=sharing.

Que tengan una excelente lectura!!!

El editor es Contador Público Nacional y viejo lobo liberal.


Ahnentafel
RECUERDA
TODO EMPEZO CON UN
PASAPORTE

ULTIMA HORA

Nueva peligrosa variante de libertad hace que la gente ignore al gobierno y viva su vida.



Autoestima + razón: Receta imbatible a favor del capitalismo

Por María Marty

¿Qué es esto de mezclar psicología con economía y política? ¿Qué tiene que ver una cosa con la otra? Mi respuesta es: TODO. De hecho estoy convencida de que la autoestima –o la falta de ella– determina prácticamente nuestra vida entera. Desde cómo nos vestimos, cómo nos vemos, cómo caminamos, cómo pensamos, qué cosas disfrutamos, qué cosas elegimos y, finalmente, por quién votamos. Determina nuestra actitud hacia la vida, nuestra predisposición al esfuerzo y a la perseverancia, nuestra predisposición a asumir riesgos y responsabilidades, nuestro modo de enfrentar los fracasos y nuestra capacidad de sentir orgullo.

Nuestra autoestima y nuestra razón están conectadas por un doble circuito que se retroalimenta. Cuanto más nos valoramos, más confiamos en nuestra

mente. Cuando razonamos logramos una mayor comprensión de la realidad y sus leyes, lo cual nos abre una clara oportunidad de modificar aquellas cosas que, en apariencia, son inmodificables. Esa capacidad que tenemos de transformar la realidad a través de un proceso creativo, fortalece al mismo tiempo nuestra autoestima. Se genera un círculo virtuoso.

Las mentes perezosas que se niegan a lidiar con la realidad y con las abstracciones necesarias que demandan comprenderla, muchas veces eligen seguir los veredictos de terceros, repitiéndolos como si fueran verdades, sin haberlos hecho pasar ni por el más básico test.

Toman prestadas conclusiones a las que nunca llegaron por propio razonamiento y son carne de cañón para aquellos intelectuales persuasivos que buscan promover ideas cuya base lógica es nula. El vivir del prestado debilita a la

larga nuestra confianza en nosotros mismos y nuestra capacidad de lidiar con la realidad. Sir Francis Bacon decía: “La naturaleza, para ser comandada, debe ser obedecida”. ¿Cómo puedo comandar una realidad que ni siquiera hago el esfuerzo por comprender? ¿Cómo puedo comandar una realidad si prefiero creer que fue un milagro que Moisés “dividiera las aguas” del Mar Rojo, en lugar de buscar la explicación científica para este fenómeno? ¿Cómo puedo crear riqueza si en vez de intentar comprender el proceso y las variables que la generan, prefiero repetir que mi miseria es culpa de los yanquis, los ricos, los paraísos fiscales y el egoísmo? Una mente poco activa lleva a una baja autoestima que, al mismo tiempo, desincentiva el uso apropiado de la razón. En este caso se genera un círculo vicioso.

Dirán: “¡Pero si todos los seres humanos razonamos!”. En realidad, esto es como la caja de cambios de un auto. No podemos ir a 100 km por hora en primera:

necesitamos poner quinta. Si pretendo comprender si el universo es infinito y eterno, o qué variables psicológicas y filosóficas se requieren para progresar, o cuál es el fundamento de los derechos individuales, no me alcanzará con solo calentar el motor y poner primera. Tendré que estar dispuesto a hacer el esfuerzo de ir más a fondo, y esa es una decisión personal y voluntaria.

Pretender comprender realidades complejas sin hacer el esfuerzo necesario me llevará a conclusiones erradas. Pero la culpa no es de la incompetencia de la razón –como muchos filósofos se preocuparon por divulgar– sino de su uso inapropiado. Y todos –excepto las personas con incapacidades específicas– tenemos la "caja" adecuada para comprender la realidad.

¿Qué podemos esperar de quien tiene una sana autoestima y una mente activa? Podemos esperar que desee vivir en forma independiente y no tema asumir

la responsabilidad sobre su existencia. Podemos esperar que desee libertad para desarrollar sus talentos y posibilidades, y respete ese mismo deseo en los demás. Podemos esperar que en vez de enfocarse en cómo robar lo ajeno, se enfoque en cómo crear la propio. Podemos esperar que sea alguien difícil de convencer de cualquier estupidez, por muy linda que suene. Podemos esperar que vote por alguien racional, que exponga la realidad tal cual es y no por alguien que se disfrace de “Santa Claus” cuando llegan las elecciones.

El sistema que lo deja libre y solo para crear, desafiarse y arriesgar es el capitalismo. El capitalismo lo protegerá de que nadie atente contra su vida, libertad y propiedad –o que quien lo haga reciba el merecido castigo– pero nada más. Es el sistema ideal para quienes están dispuestos a hacerse cargo de sus vidas. Nadie con buena autoestima votará por alguien que le diga que es un inútil para andar en bicicleta solo y le ofrezca

rueditas auxiliares para su bicicleta. En cambio, tenemos otras personas que pretenden continuar pedaleando con las rueditas auxiliares toda la vida porque no confían en sí mismas, porque temen al riesgo o porque no están dispuestas a comprender qué se requiere para pedalear sin ayuda.

Para ellas, el socialismo –en cualquiera de sus formas– responde a sus necesidades, ofreciéndoles las ansiadas rueditas auxiliares. El problema es que las rueditas ofrecidas por el socialismo nunca son de goma: son de carne y hueso, y suelen ser aquellos que hicieron el esfuerzo mental para descubrir cómo lograr el equilibrio y que ahora son obligados a mantener el equilibrio ajeno.

El socialismo, al contrario del capitalismo, no te deja ni solo ni libre. El socialismo protege y provee a algunos a costa de otros; es el sistema ideal para quienes quieren que alguien se haga cargo de sus vidas; es el sistema ideal para

quienes se consideran inútiles. Aquellos de nosotros que comprendimos que el capitalismo es el único sistema que respeta nuestra naturaleza, debemos sacar el foco de la economía y la política, y analizar cuáles son los mejores canales para que cada individuo aprenda a pensar, aprenda a quererse y aprenda a confiar en los múltiples recursos que tiene para hacerse cargo de su existencia.

La autora es Licenciada en Comunicación Social de la Universidad del Salvador (Buenos Aires, Argentina). Directora Ejecutiva de la FRI (Fundación para la Responsabilidad Intelectual) con base en Buenos Aires y Miami. Escritora, ensayista y guionista; fue columnista del diario digital latinoamericano PanAm Post y del programa de radio Informe Económico (de Roberto Cachanosky). Ha sido también colaboradora de Objetivismo.org y del Cato.org. Actualmente, su principal labor es como CEO del Ayn Rand Center Latin America:

organización independiente que tiene como misión fomentar una mayor conciencia, comprensión y aceptación de la filosofía objetivista en América Latina.

Artículo publicado en El Bastión

La Economía Boliviana. Análisis NO Político... Desmontando la Farsa Socialista!

Por Lorenzo Gabriel Davalos Baigorria

Existe mucha propaganda oficialista de una manera grosera sobre la economía boliviana, y es que como marchan las cosas, no hay espacio para un análisis sin carga política. Y como no podía ser de otra, el Estado ha venido usando la pandemia a su favor, es decir, comparándose contra una caída en varios indicadores económicos (PIB, Reservas Internacionales, Balanza Comercial, etc, etc.) y por tanto, mostrándonos una situación económica más favorable de lo que es en realidad.

Comencemos por el crecimiento del PIB, cuyo indicador siempre se ponía por delante para mostrar una economía en constante "dinamismo":

• Comparar el crecimiento contra la caída en la pandemia no es un mérito

en sí, porque Bolivia no fue el único país donde cayó el PIB.

- En todo caso no se trata de un crecimiento sino de un rebote o arrastre estadístico.

- Si comparamos el crecimiento promedio del primer trimestre del 2019 contra el primer trimestre del 2021 vemos una caída del 2% anual, o en otras palabras, que no sólo no nos recuperamos de antes de la pandemia, sino que el PIB tuvo una caída del 2% anual en promedio. En definitiva, llamar crecimiento a un arrastre estadístico es maquillar la realidad.

- Nuevamente el análisis oficialista apela a un superávit en cuenta corriente magro durante los dos primeros trimestres del presente año contra el déficit también magro que tuvo el gobierno de Añez para que parezca que vamos por el mejor de los caminos.

• Ahora bien, el último superávit en cuenta corriente registrado fue el año 2014, a partir del cual tuvimos cinco años seguidos de déficit en cuenta corriente y una pérdida de más de 8.000 millones de dólares de reservas del BCB. (Datos sacados de los indicadores estatales INE).

• Ahora es inverosímil que no veo que tan imparcial puede ser culpar al gobierno anterior y sus déficits en cuenta corriente cuando este gobierno perdió mucho más por la caída en el precio del gas.

Si nos comparamos contra unos indicadores mellados por la pandemia, la corrupción, una cuarentena rígida, etc, etc. es claro que se han mitigado los riesgos; ahora bien, si observamos una tendencia temporal mayor no quedan dudas de que los riesgos no se han mitigado sino que año tras año se fueron agudizando.

El arrastre estadístico le ha servido al gobierno para mostrarnos una realidad

mucho más optimista de lo que en realidad es, y hará falta mucho más que gasto en publicidad sobre los supuestos logros del gobierno de Luis Arce para que la economía cambie en Bolivia.

El autor es Contador Público Autorizado. Diplomado en Gestión Tributaria.

Secretario general de la Cámara de Auditores, Contadores y Empresas Consultora de Contabilidad de Bolivia CAECO.

Gerente Propietario de la Firma de Auditoria "AUDIT GLOBAL"

Aprendiendo a redactar una visión con un grande;

Exacta, real, demostrable y creíble;. De ser así realmente, Discépolo fue un verdadero genio en la redacción de sus expresiones.

La Biblia y el Calefón

Se habla de ello y la mayoría no sabe de qué se trata:

He aquí la historia de un hecho de la vida cotidiana, que acontecía en la ciudad de Buenos Aires –no sé si en otros lugares pasaba o no–, y que explica el porqué de la aparentemente surrealista asociación de la Biblia junto al calefón que aparece en el tango "Cambalache", cuyas letra y música fueron compuestas por Enrique Santos Discépolo en 1935.

La historia tiene relación con los baños, la higiene personal y la forma de realizarla; y como no se me escapa que

algunos lectores pueden ser jóvenes y pueden no haber conocido otro tipo de baños que los que se estila usar en la actualidad al menos en el mundo occidental y cristiano, voy a recordar primero un par de datos que considero necesario sean tenidos en cuenta.

Los baños que conocemos y que en algunos lugares son llamados 'completos', es decir, los que constan como mínimo de retrete inodoro, lavabo y ducha (algunos exquisitos, como el irresponsable que escribe, exigen que además tenga bidet –artefacto desconocido en muchos sitios–) son relativamente nuevos.

Hasta finales del siglo XIX se utilizaban bacinillas (también llamadas ‘tazas de noche’), cuyos contenidos eran arrojados por las ventanas al grito de "agua va"; y antes aún, letrinas, que solían estar en los fondos de las casas.

En Buenos Aires coexistieron bacinillas y letrinas hasta principios del

siglo XX, época en que las familias ‘acomodadas’ comenzaron a instalar baños.

Luego el uso de baños se generalizó y se empezó a construirlos en todas las viviendas, aun en las más modestas. El sencillo 'miniambiente' constaba al menos de retrete y lavabo y si los lujuriosos dueños de casa gustaban de practicar la morisca costumbre de lavarse todo el cuerpo más o menos seguido, y si además tenían medios económicos suficientes como para costearse ese capricho, los baños también tenían una ducha.

Claro si había una ducha era necesario calentar el agua, así que al lado de la ducha se instalaba un calefón.

Sin embargo, el papel higiénico tardó en obtener su carta de ciudadanía para poder trabajar en limpio en estas sucias tierras y aun cuando apareció era bastante caro y no estaba al alcance de todas las familias, las cuales se veían

obligadas a utilizar para esos fines sanitarios el vulgar papel de diario o, en su defecto, cualquier otro.

Por supuesto, eran muy estimados los papeles más sedosos, así que los sufridos usuarios trataban de conseguir en las verdulerías y fruterías los papeles con los que venían envueltas las manzanas y otros productos de campo.

Otro muy apreciado era el llamado ‘papel biblia’, especialmente delgado y suave.

Ahora bien, ya por entonces existía la Sociedad Bíblica, una de cuyas misiones parece ser la de difundir la Biblia protestante, para lo cual regalaba ejemplares del sagrado libro –en la actualidad, lo sigue haciendo–.

Pues, muchos de los habitantes de Buenos Aires deben de haber parecido devotos creyentes, ya que aceptaban de continuo esas gentilezas, y que siendo mayoría la grey católica, lo mismo pasaban y retiraban la biblia protestante

tantas veces como sabían que la Sociedad las tenía en obsequio en las calles, plazas o en su sede central .

LA BIBLIA Y EL CALEFÓN

Sin embargo, cuentan los hombres dignos de fe (aunque Alá sabe más) que quienes obtenían esas Biblias les perforaban una tapa y las colgaban de un gancho de alambre, al lado del calefón, cerca del retrete, e iban arrancando las suaves hojas para usarlas como papel higiénico.

En este hecho se habría inspirado Enrique Santos Discépolo para decir con elegancia propia de un grande:

Igual que en la vidriera

irrespetuosa

de los cambalaches

se ha mezclao la vida,

Y HERIDA POR UN SABLE SIN REMACHE

VES LLORAR LA BIBLIA

JUNTO AL CALEFÓN.

Esa forma de expresar en palabras temas difíciles haciendo pensar y razonar a las personas con inquietudes es lo que generó Ayn Rand con sus dos novelas. El Manantial y La Rebelión de Atlas.

Algo digno de leer para personas con inquietudes.

.



"La RECOVA" desde hace unos días, TAMBIÉN es un LIBRO.

Una obra de ficción que en parte transcurre en La RECOVA de Rafaela. Un edificio con mucha historia.

Una novela con un algo de suspenso, algo de romance, bastante de razonamiento, algunas opiniones, mucho de libertad, algunas ideas y una de ellas de cómo mejorar el sistema educativo terciario y universitario con algo llamado BúhoLiber

Hay que bajarlo en digital desde Amazon desde el siguiente link

https://www.amazon.com/-/es/dp/B09RGRHDF9/?coliid=I23DRQIR2451B3&colid=3TQFMF3EDMMU&psc=0&ref_=lv_ov_lig_dp_it_im

Si no conoce cómo hacerlo consulte sin compromiso o revise esta forma;

Como comprar o bajar libros gratis en Amazon? Clik aquí.

https://www.amazon.com/gp/help/customer/display.html/?nodeId=200577920

Las razones que nos impiden salir de la pobreza están en nosotros mismos.

Por María Marty

Per Bylund, pensador libertario, tiene fijado en su perfil de Twitter el siguiente trino que traduce: **"¿Qué causa la pobreza? Nada. Es el estado original, el punto de partida. La verdadera pregunta es, ¿Qué causa la prosperidad?"**. Bylund, desde luego se refiere al estado original de la humanidad en su conjunto y no a



Per Bylund
@PerBylund



What causes #poverty? Nothing. It's the original state, the default and starting point. The real question is, What causes #prosperity?

11:34 a. m. · 15 nov. 2015



9,4 mil   Responder   Copiar enlace al Tweet

individuos particulares.

Viajemos a la edad de piedra. Los hombres entonces no tenían más que lo que la naturaleza les podía ofrecer: agua, frutos, animales para cazar, piedras con

que hacer fuego y cuevas donde cubrirse, entre otros.

Comparemos ese escenario con la actualidad. Sea quien fuera que esté leyendo esta columna tiene un teléfono o computadora donde leerlo, tiene una casa donde dormir, un medio de transporte a mano para trasladarse, medicinas con que curarse y ropa con la que abrigarse. Si miramos un poco más allá, vemos aviones, drones, cohetes y edificios inteligentes.

Nada de todo esto brotó de un árbol. Todo fue creado por individuos que se dieron cuenta de que si deseaban sobrevivir y obtener una vida plena, debían pensar y actuar. Y que si, por el contrario, se quedaban con su mente en blanco, paralizados, esperando echar raíces para absorber la vida de la tierra y del sol, morirían.

En pensar y actuar y en esa búsqueda por sobrevivir y vivir plenamente se basa la creación de toda

riqueza. La prosperidad no se logra por ningún defecto ni debilidad. Se logra gracias a las virtudes humanas y por uno de los sentimientos más nobles: el amor a la vida.

¿Tiene asegurada su vida alguien que piensa y actúa? No, ni siquiera. Puede equivocarse tanto al razonar como al actuar. Puede carecer de información clave para tomar una buena decisión. Puede evaluar incorrectamente la misma. Puede ofrecer algo en el mercado que la gente no desee. Puede dar un paso en falso. Puede fallar centenares de veces. Sobrevivir es un desafío y vivir plenamente es un logro fenomenal.

Pero si bien pensar y actuar no necesariamente aseguran la vida ni la riqueza, lo que es seguro es que no pensar ni actuar sí aseguran la pobreza ¿Qué mejor recurso para mantenerse pobre o volver a serlo que no pensar y no hacer nada? ¿Qué mejor manera de asegurarse

de no comer, que quedarse mirando el cielo esperando a que caiga el pan?

Ahora, ¿por qué alguien podría decidir no pensar o actuar? Porque cuesta hacerlo, porque implica un esfuerzo y hay quienes prefieren esperar a que algo mágico suceda o que alguien se haga cargo de la dura tarea. Es más fácil esperar a que llueva, que buscar agua en el subsuelo y ver como traerla a la superficie. Es más fácil pedirle un vaso de leche al vecino, que salir a ordeñar una vaca. Es más fácil rezar para que no falte el alimento que pensar cómo aumentar la producción.

También está la pobreza elegida conscientemente ¿Y por qué alguien elegiría ser pobre? Por creer que ser pobre es una virtud, o por preferir dedicarse a una actividad que les ofrece satisfacción personal pero que no paga demasiadas cuentas, o por donar toda su riqueza a una causa que considera más valiosa que la misma.

Pero tanto la pobreza por vagancia como la pobreza por elección son decisiones personales que afectan solamente al individuo que ha optado por estos caminos. La tercera razón, en cambio, es la más peligrosa: se trata de la pobreza por coacción.

La pobreza por coacción es aquella en la que alguien me obliga a continuar siendo pobre o a volver a ser pobre, al quitarme mi libertad de producir riqueza, o apropiándose de ella luego de producida.

¿Cómo alguien puede quitarme mi libertad o puede robarme el fruto de mi esfuerzo? Solo a través del inicio de la fuerza. Más simple: a punta de pistola.

¿Quiénes inician la fuerza en una sociedad? Los delincuentes (en forma ilegal) y el gobierno (de manera legal).

Un delincuente puede secuestrar y robar, pero solo a algunas personas a lo largo de su vida y posiblemente no al mismo tiempo. Un delincuente también

se enfrenta a las posibles consecuencias de ser enviado a la cárcel o morir si las cosas no salen como las planeó. Pero solo un gobierno puede violar la libertad y la propiedad de todas las personas al mismo tiempo de manera sistemática, legal y sin correr ningún riesgo.

Si miramos los países del continente americano donde hay mayor proporción de pobres sin posibilidades de salir de su situación, comprobaremos que son los países donde hay gobiernos autoritarios que no respetan ni el derecho a la libertad ni a la propiedad; Cuba y Venezuela están a la cabeza de este ranking. Por el contrario, los países donde hay mayor riqueza y movilidad social ascendente, son aquellos en donde se respetan dichos derechos y las personas tienen un incentivo para pensar, actuar, correr riesgos y perseverar.

¿Cómo pensar y actuar, si no podemos hacerlo libremente? ¿Si estamos condicionados por lo que el gobierno nos permite? ¿Si cualquier acto

de independencia es tomado como rebeldía y castigado? ¿Qué incentivo puede tener alguien en generar riqueza si, en cuanto lo logra, el gobierno se la quita directamente o a través de impuestos confiscatorios? ¿No es preferible acaso pasarse del lado de los que reciben gratuitamente en vez de continuar del lado de los que producen para las arcas ajenas?

La pobreza generalizada de toda una sociedad y durante un largo período de tiempo es, hoy en día, solo culpa de un gobierno que la impone. Podemos continuar echando la culpa al “colonialismo español” y al “imperialismo yanqui”, pero no lograremos salir de pobres hasta que demos el primer paso hacia el cambio: reconocer que al verdadero enemigo del progreso lo tenemos adentro.



La autora es Licenciada en Comunicación Social de la Universidad del Salvador (Buenos Aires, Argentina). Directora Ejecutiva de la FRI (Fundación para la Responsabilidad Intelectual) con base en Buenos Aires y Miami. Escritora, ensayista y guionista; fue columnista del diario digital latinoamericano PanAm Post y del programa de radio Informe Económico (de Roberto Cachanosky). Ha sido también colaboradora de Objetivismo.org y del Cato.org. Actualmente, su principal labor es como CEO del Ayn Rand Center Latin America: organización independiente que tiene como misión fomentar una mayor conciencia, comprensión y aceptación de la filosofía objetivista en América Latina.

Artículo publicado en El Bastión

Historias

Huellas Luminosas.

Por Constanza

Juana Azurduy

¿Sabías que Juana Azurduy buscó voluntarios para las luchas por la independencia y logró reunir a diez mil entre los pobladores ayllus, convencidos por su presencia, vistiendo ropa militar y manejando con destreza su sable?

Es increíble y muy novelesca la vida de Juana , mujer valiente y patriota extraordinaria, vida difícil de contar en pocas líneas.

Fue la heroína del Alto Perú, hoy Bolivia. Luchó en las guerras de la independencia contra la monarquía española, por la emancipación del Virreinato de Río de la Plata.

Juana nació el 12 de julio de 1780 en Toroca, una población ubicada en el norte de Potosí. Hija de Eulalia Bermúdez,

una mestiza de Chuquisaca, y de Matías Azurduy, un hacendado de raza blanca de buena posición, Juana acompañaba a su padre en tareas de campo, y entró así en contacto con los pobladores originarios de su tierra, aprendió el quechua y el aymara. Muy joven quedó huérfana, y debió completar su crianza entre tíos y conventos, ámbitos donde su rebeldía no cuajaba.

A los 25 años, se casó con Miguel Asencio Padilla, un estudiante de derecho que era hijo de unos vecinos y amigos de la familia. Tuvieron cinco hijos: Manuel, Mariano, Juliana, Mercedes y Luisa.

Se unieron a los ejércitos populares y ayudaron a destituir al gobernador y a formar una junta de gobierno que duraría hasta 1810, cuando las tropas realistas vencieron a los revolucionarios.

En 1810, Belgrano, le entregó su espada en reconocimiento a su valentía en combate. Defendieron Tarabuco, La

Laguna y Pomabamba. A través de una organización conocida como "Los Leales", Juana combatió y se destacó por su valentía y su capacidad de mando, lo que le valió el nombramiento de teniente coronel, en 1816, y la entrega simbólica de un sable, por las tropas enviadas desde Buenos Aires con objetivo de liberar el Alto Perú.

Juana y su marido vivieron momentos extremadamente críticos y soportaron la muerte de sus cuatro hijos mayores. Embarazada de su quinto hijo, Juana sufrió una herida en la batalla de La Laguna. Al intentar rescatarla, Miguel Asencio Padilla murió en combate y su cuerpo fue colgado por los realistas.

Juana luego de dar a luz, se unió a la guerrilla de Martín Miguel de Güemes, que operaba en el norte del Alto Perú defendiendo en seis ocasiones de las invasiones realistas.

Esta notable guerrera murió en 1862 en la pobreza, a los ochenta años de

edad y fue enterrada en una fosa común en el Cementerio General de Sucre. Su único bien era un baúl con los documentos oficiales de la gesta revolucionaria, que ella y su esposo habían librado.

Su valentía y su patriotismo fueron reconocidos de forma póstuma. Ella nos recuerda las deudas que tenemos con las personas que lucharon en forma desinteresada por nuestra independencia. Tal vez nuestras posibilidades actuales de reparación consistan en apreciar sus luchas y dar a conocer sus proezas.

Hipatia de Alejandría

¿Sabías que Hipatia de Alejandría dijo que "enseñar supersticiones como verdades es una cosa horrible"? Lo más notorio es que lo dijo ¡en el siglo IV !

Si bien no hay muchas precisiones sobre su vida, se sabe que su padre e instructor fue Teón, matemático, astrónomo y profesor en la Biblioteca de Alejandría, fundada por los Ptolomeos, una de las más ricas bibliotecas del mundo.

Se cree que Hipatia nació en el 355, en un momento en el que el debate científico sobre la posición de la Tierra en el universo era uno de los principales temas de discusión y confrontación.

Como maestra en la escuela neoplatónica realizó importantes aportes a la ciencia en los campos de las matemáticas y la astronomía, y, aunque muchos aspectos de su vida se desconocen, su brutal asesinato muestra el paso del razonamiento clásico al

oscurantismo medieval. Era joven y hermosa en el momento del crimen cruel, en marzo de 415, por una turba de cristianos.

Su muerte muestra la intolerancia de un sector del cristianismo frente al paganismo y frente a la mujer.

Hipatia tenía alumnos de diferentes lugares del mundo, que eran un modelo de diversidad cultural, religiosa y étnica. Sus clases eran diálogos que abarcaban la filosofía, las matemáticas, la astronomía, la ética y la religión.

Escribió trabajos y construyó instrumentos científicos, como un astrolabio para construir un planisferio celeste y un hidroscopio para pesar líquidos.

Vivió durante la época del Imperio Romano, en Alejandría, centro intelectual y comercial del delta del Nilo. Por su formación era griega y por la ubicación en

Alejandría, egipcia, y por la época, romana.

Hipatia fue un símbolo del pensamiento libre frente a la intolerancia y se la recuerda como la mejor matemática viva del mundo greco romano de su tiempo.

Su figura es muy inspiradora para todas las chicas que quieren dedicarse a la ciencia. Y también para todos nosotros, con su famosa frase: **"Defiende tu derecho a pensar, porque incluso pensar de manera errónea es mejor que no pensar"**

María Winkelmann

Hoy te voy a contar sobre María Winkelmann, la astrónoma alemana más famosa, la primera mujer que descubrió un cometa.

¿Sabías que hasta el siglo XX ninguna mujer fue invitada ni a la Royal Society de Inglaterra ni a la Academia de Ciencias francesa?

La ciencia y en general, el estudio, se consideraban incompatibles con las tareas domésticas o de cuidado a las que estaban destinadas todas las mujeres. En esos tiempos, desde la ciencia, se hizo poco por cambiar el concepto de desventaja natural atribuido a la mujer, considerada inferior al hombre.

Las mujeres que vivían en Alemania y querían ser científicas, podían tener alguna participación, pero siempre en la ciencia observacional, como la Astronomía, y tutelada por hombres.

María fue educada por su padre, su tío y un astrónomo autodidacta. Su

oportunidad de ser profesional le llegó cuando se casó con Gottfried Kirch, un astrónomo conocido, 30 años mayor que ella, con el que tuvo cuatro hijos. Ella fue su ayudante en Berlín, en el Observatorio Astronómico. Después de eso solicitó un cargo en la Academia, para el cual estaba cualificada, pero por ser mujer y por consiguiente no tener título universitario se le negó el cargo.

Las mujeres enfrentaban esos impedimentos para ser aceptadas en la práctica científica. En los siglos XVI y XVII no podían ingresar a la universidad, por lo tanto, las que se interesaban en la ciencia, debían obtener sus conocimientos de manera informal, junto a hombres de su familia. Frecuentemente se alentaban las habilidades, en las mujeres nobles, para tareas de detalle, observación y precisión en temas científicos.

Maria Margarethe Winckelmann-Kirch, que ése era su nombre completo, nació en Panitzsch, en 1670 y murió en

Berlín en 1720. Su trabajo se desarrolló en la sombra, primero ayudante de su marido y después de su hijo.

Tuvo la suerte de que su padre, un ministro luterano, creía que las mujeres debían ser educadas de la misma manera que los hombres, algo bastante inusual en la época, y gracias a eso tuvo acceso a las artes, las letras, y a la astronomía, que en aquellos tiempos se practicaba fuera de las universidades.

Con KIrch, todas las noches observaban los cielos nocturnos y realizaban cálculos astronómicos para calendarios y almanaques, con información sobre fases de la luna, puesta de sol, planetas y eclipses. Estos calendarios eran un gran negocio para la Academia, que obtenía más ingresos por esa vía que por la asignación que le daba la corte real de Prusia. De ese modo, los astrónomos se destacaban por ser fuente de ganancias, más que otros eruditos, quizás con mayor prestigio intelectual.

Cuando murió su marido, en 1710, María solicitó un cargo de astrónoma asistente en la Academia de Berlín, pero otra vez fue rechazada, y siguió trabajando en el observatorio del barón Krosigk hasta su fallecimiento.

Nuestro reconocimiento a una mujer científica entusiasta y luchadora, a la que no se le reconocieron sus méritos notables en vida.

Emmy Noether

¿Sabías que Emmy Noether fue la mujer matemática más grande de la historia? Como muchas personas, yo no lo sabía. Encontré estos datos de ella para compartir con los lectores.

Nació en 1882 y murió en EEUU, donde se había refugiado cuando Hitler llegó al poder, por su condición de judía alemana,

Existe un teorema que lleva su nombre, el Teorema de Noether. Es el más conocido de sus logros, ya que es uno de los fundamentos de la física teórica, especialmente en las áreas de partículas subatómicas y la dinámica de sistemas.

Albert Einstein y David Hilbert la calificaron a Emmy como la matemática más brillante de la historia.

Sin embargo su acceso como docente a la Universidad de Gottingen, Alemania, fue denegado sólo por ser mujer, y solo pudo entrar más tarde como ayudante de David Hilbert.

En su juventud, cuando se permitió, ella y otra chica se matricularon en la universidad, y eran las únicas entre novecientos ochenta y seis alumnos. Emmy, a pesar de todos los inconvenientes estudió, hizo la tesis y se doctoró. Dio clases durante siete años en la Universidad de Erlangen, sin cobrar.

Cuando Hilbert la quiso contratar para la Universidad de Gottingen, los profesores de la Facultad de Filosofía se opusieron, por ser mujer. Y cuando lo logró, no tuvo un puesto oficial ni salario, solo era ayudante de Hilbert, que fue su apoyo para ingresar.

La familia de Emmy, para apoyar su labor académica, le pagaba el alojamiento y los gastos.

En 1918 probó el teorema que la hizo famosa y, gracias a algunos cambios en los derechos de las mujeres, fue reconocida como académica, pero aún no recibía pago por su trabajo, algo que parece increíble en nuestros tiempos. El

título, similar al de profesora, con funciones administrativas y derechos limitados, lo recibió directamente del Ministerio Prusiano de Ciencia, Arte y Educación pública.

Emmy, fue una de las principales impulsoras del álgebra abstracta, y sus aportes a las matemáticas, que, por supuesto, no sabría explicarte, no menguaron con el tiempo, pero en 1933 fue expulsada de la Universidad por los nazis.

Murió en 1935, a los dos años de llegar becada a Estados Unidos.

Emmy fue una de las mujeres que aportaron para transformar el mundo, y dejaron huellas, muy valiosas y estimulantes para jóvenes que desean dedicarse a la ciencia.

Furtivismo y especies exóticas.

Por Ricardo L. Nogara.

La especie Humana, vivió y vive buscando nuevos horizontes, quizás

porque el hombre no soporta quedarse en su casa haciendo las tareas domésticas…y por ello busco y busco escusas para rajarse por ahí…enfrentarse en batallas de conquista y perderse en los bosques en busca de alguna presa, cosa de volver al hogar con algo para que la doña cocine y no lo regañe por su ausencia.

Y de esa forma, se talaron árboles para construir inmensos barcos que atravesaron los océanos, y en ellos no solo iban hombres y mujeres, sino alguna semillita, o plantita que como recuerdo de su viejo continente sería sembrada en el futuro asentamiento. Más adelante, también se trasladaron diversas especies animales, como vacas, ovejas, caballos, chivos, cerdos, gallinas etc. Y como siempre era poco lo que encontraban por estos pagos, al Sr. Luro se le ocurrió traer a su Establecimiento Pampeano, ciervos desde Europa con fines cinegéticos, que hoy pueblan los Parques Nacionales Lanín

y Nahuel Huapi, con franca expansión hacia el sur.

Ni hablar del desastre que causaron trayendo castores a Ushuaia desde Canadá, hoy es ciertamente un caso grave ya que este simpático bicho no encontró predadores naturales en la Isla Grande de Tierra del Fuego, como en su lugar de origen. Y mejor no hablemos de las especies arbóreas que llegaron de la mano del hombre para dispersarse y acabar con las pobres nativas que se habían adaptado desde hace milenios.

Es que de los miles de plantas y cientos de animalitos que fueron llegando, no todos progresaron por suerte, ya que en sitios como las selvas, los nichos ecológicos se encuentran bien cubiertos y les resulta muy difícil encontrar uno nuevo. Pero en nuestro querido bosque patagónico esto no fue así.

Es como que el ambiente los estaba esperando para que se produzca la

catástrofe. Y hoy podemos ver como los pinos se dispersan por todos lados, y los sauces cubren las costas de los ríos que bajan de la cordillera para cruzar al Atlántico. La Rosa mosqueta y la retama cubren las zonas que antes se utilizaban para pastoreo, mientras que los jabalíes están cada vez más cerda de los sitios poblados !!, por suerte a nadie se le ocurrió traer osos y lobos !!.

Desde Parques Nacionales, se trabaja mucho para controlar estas especies, ya sea vegetales o animales o bien insectos como la tan molesta avispa Chaqueta amarilla que en pleno verano no te deja comer tranquilo al aire libre porque se mete en tu comida y si te llega a picar tienes que ir urgente al hospital antes de que se te cierre la glotis !!.

Pero como el hombre no abandono sus prácticas ancestrales de salir a buscar comida y no precisamente al supermercado, hoy tenemos una diversidad de Cazadores que llegan a San

Martín de Los Andes y Bariloche para perderse en los Cotos de Caza deportiva de varias Estancias y también de algunos sectores de Área Protegida del Parque Nacional.

En Lanín, esa área específica está en la Cuenca del Lago Lolog y Curruhue principalmente. Y el acceso legal a esos cotos, de no menos de 1500 hectáreas, salen a remate público en el mes de noviembre, para que luego, desde marzo a mayo los dueños de esos espacios prueben suerte buscando un buen trofeo de ciervo o jabalí, durante unos 7 días o el tiempo que hayan comprado para su cacería. En cambio en las Estancia, todo está un poco más aceitado, ya que cuidan de esos ciervos durante todo el año, o sea, los tienen cebados con piedras de sal y también existen grandes tendidos de alambrado olímpico para que los futuros machos en celo no se vallan tan lejos.

Es bueno aclarar que en general la caza del ciervo se realiza cuando el bicho está en pleno celo, o sea bastante

pelotudo. Ya fuera de este período de su vida, resulta muy difícil cazarlo, y tampoco tendrá su cornamenta en esplendor ya que para fines del invierno se produce el volteo de la misma, para luego en primavera comenzar a generar una nueva y más grande.

Cuando me toco dejar la Seccional Lolog, debía darle a mi sucesor los conocimientos adquiridos de esa enorme Jurisdicción que se caracteriza por tener los mejores Cotos de Caza de Ciervo Colorado. Eso significa salir a caballo por las distintas picadas o sendas que atraviesan arroyos, y suben distintas montañas hasta por encima de la línea de crecimiento de los típicos árboles de la cordillera como la Lenga que llega ya en forma achaparrada hasta los 1700 metros sobre el nivel del mar.

Fue entonces que cuando termino la temporada de cacería, más o menos para fines de abril, quedamos de acuerdo con mi compañero Guardaparque en

realizar esa recorrida, y preparamos los caballos, monturas y maletas para afrontar algunas noches de frío cordillerano. Salimos con la idea firme de llegar al Refugio de cazadores de Rincón de Los pinos. (Entiéndase que por acá se le dice pino a la Araucaria araucana). Para hacer noche, considerando que ya los días son bastante cortos, y se debe tener suficiente luz al llegar, como para poder juntar suficiente leña que nos permita cocinar en la salamandra y por supuesto calentar el lugar al menos hasta que uno se duerme después de compartir unos buenos tragos de la infaltable bota de vino.

Ya habíamos dejado atrás el río Auquinco que todavía permanecía bajo, ya que las lluvias de otoño estaban escasas, y al paso seguro de nuestros caballos íbamos enfilados entre paredes de caña colihue y algunos ñires, sabiendo que en breve estaríamos por divisar el techo de chapa del pequeño refugio que construyo un poblador del Contra del

Lago Huechulafquen hace muchos años atrás, y para lo cual se ocupó de trasladar con su catango y bueyes los materiales de construcción necesarios para que este lugar tenga hasta un piso de cemento. Estos personajes ya no existen, eran evidentemente otros hombres ¡¡¡. Que no medían sus sacrificios y disfrutaban la montaña con sus desafíos y nevadas que muchas veces les impedían volver pronto al confort de sus ranchos.

De pronto, y para mi sorpresa, siento olor a humo, cosa que no debía suceder, y menos si este provenía del refugio al cual estábamos por llegar. Solo había una respuesta, alguien que no debía estar allí, evidentemente estaba encendiendo la estufa a leña....Ahí nomás le digo a mi compañero que se prepare para un encuentro no deseado con posibles furtivos, al tiempo que desenfundábamos las viejas pistolas calibre 45 Ballester Molina para meter bala en boca como se dice habitualmente, ya que no es costumbre viajar con el arma

lista para disparar por una cuestión de seguridad.

Divisamos el techo del refugio y la presencia de dos personas, y fue entonces que digo que pase lo que pase, tendremos que pasar la noche con esa gente, y con la esperanza que tan solo sean caminantes aventureros.

Nos aparecimos de golpe, con las pistolas enfundadas y un fuerte y firme buenas tardes quienes son ustedes…que hacen acá…al tiempo que yo desmontaba para dirigirme sin mediar preguntas hacia el interior del refugio que estaba con la puerta abierta, y dejaba ver claramente un fusil de caza apoyado en la pared de madera al costado de una ventana sin vidrio pero con un plástico duro como para que no entre el viento helado. Y ahí comenzó el amable dialogo con estos personajes que no entendían como los habíamos sorprendido. Por suerte y al menos eso creo hasta hoy, no habían cazado nada, y venían desde Lagunita verde, donde los habían dejado sus

esposas para que puedan hacer todo el sendero hasta puerto Arturo, y según ellos ellos, llevaban el arma por si los atacaba algún animal salvaje.

En medio de las preguntas y respuestas, yo ya le había quitado el cerrojo al fusil, y los hombres aseguraban que no tenían otra arma. Les creímos pero de todas formas teníamos que cumplir con nuestro deber y labrar la correspondiente Acta de Infracción, además de secuestrar el elemento de prueba. Fue justo en ese momento que nos percatamos que no habíamos levantado ni una libreta, ni un lápiz…nada. Paso siguiente, mi compañero se aproxima con un prolijo pedazo de cartón y una carbón apagado. Y así fue como redactamos la infracción y el secuestro del cerrojo.

Ya aclarados los tantos, desensillamos los montados, los atamos con las sogas largas y los bozales para que pastoreen, luego de llevarlos a tomar

agua del río. Y como si fuéramos viejos compañeros, los cuatro juntamos más leña para la noche y por supuesto compartimos el vino y la cena. Esta gente, no conocía muy bien el lugar, y como andaban de a pie, me preocupaba más que lleguen bien a su destino que lo que pudieran haber cazado. Cuando entre a Parques, me quedo bien claro una frase que leí de un libro de los Parques Nacionales de EEUU. “Lo principal es cuidar a la gente del Parque y sus riegos”.

Al otro día, regresamos sin poder terminar nuestro programa de recorrida, pero satisfechos de sorprender a los posibles cazadores, que en su debido momento, se presentaron para pagar la infracción y recuperan su preciado fusil máuser corto de caballería.

Creo que prefiero a ese Hombre que todavía tiene ese espíritu de cazador…y no a aquel que no tiene ni idea de lo que es caminar por las montañas desafiando el viento helado, llegado el momento, ese cazador va a defender

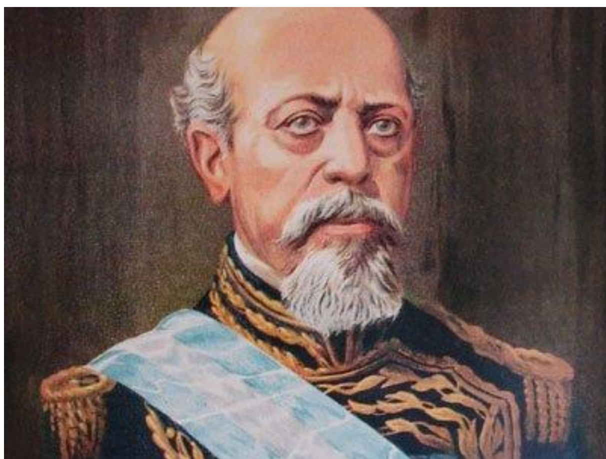
mejor la necesidad de contar con Áreas naturales donde no llega la señas del wifi.

El Autor es Guardaparque Nacional

12/06/2021

Julio Argentino Roca

Por TotalNews



Julio Argentino Roca puso fin a la tragedia violenta más grave de la época:

El Malón.

El azote sobre propiedades rurales y ciudades más el robo de mujeres y ganado eran un drama social. La Campaña de Desierto fue la manifestación más eficiente del rol del Estado moderno, velando por la seguridad de su población.

La magnitud de la amenaza y el terror en el cual vivían las poblaciones era brutal. En plena época de conflictos limítrofes un ejército indígena/chileno de 6.000 combatientes inició, bajo el mando del cacique Calfucura, la llamada invasión grande a la provincia de Buenos Aires. Atacaron los pueblos de General Alvear, Veinticinco de Mayo y Nueve de Julio, resultando muertos alrededor de 300 criollos, secuestraron aproximadamente 500 cautivas jóvenes y robaron 300.000 cabezas de ganado.

Los malones a veces eran chicos y realizaban ataques aislados y a veces grandes, para ataques planeados y dirigidos a asesinar y robar pueblos y ciudades.

Para que entendamos la magnitud del malón, el Ejército de los Andes contaba con 3778 soldados, en el malón de 1875 a Azul y Tandil, participaron entre 3500 a 5000 indios. La misma cantidad de

soldados que cruzaron la cordillera para liberar a Chile son los que se organizaban para asesinar y robar poblaciones. Luego los animales eran vendidos en Chile, junto con las esclavas.

La Segunda Campaña al Desierto

Siendo Julio A. Roca Ministro de Guerra bajo la presidencia de NICOLÁS AVELLANEDA, el Congreso Nacional en 1878 le ordena la 2da Campaña del desierto. En ella se tomaron prisioneros 5 caciques y 1.313 indios de lanza resultaron muertos. Roca llevó en la expedición a un nutrido grupo de periodistas, médicos y científicos que fueron aval de estos datos. Los 1313 muertos de la Campaña de Roca significan el 2,6% de los muertos en conflictos indígenas desde los inicios en 1828. Debido a los malones, en ese período murieron 35.000 criollos sin sumar las jóvenes y niñas tomadas cautivas y esclavizadas.

La historia argentina está llena de ataques de malones en los siglos XVIII y XIX, hasta la exitosa campaña de Roca.

En la Campaña del Desierto de JUAN MANUEL DE ROSAS murieron más del doble de indios que en la de Roca y la relación de muertos vs. prisioneros es 24 veces más alta, sin embargo, no era el nombre de Rosas el que Osvaldo Bayer calificaba como genocida, porque Rosas no representa un ideario que al progresismo le interese atacar.

Roca concluyó con el asedio de los malones, llevando paz y seguridad a la tierra poblada por expediciones del siglo XVI y a la que los indios empezaron a asolar casi dos siglos después. Sostener las demandas del primer poblador es falaz, pero muy redituable a la luz de los reclamos indigenistas de siglos después.

La Campaña al Desierto fue el mayor acto de soberanía nacional después de las Guerras de la Independencia. Incorporó al territorio

nacional el dominio de casi el 60% del mismo bajo el lema “Paz y administración”, slogan político de Julio A. Roca, expresado en su primer discurso ante el Congreso.

JULIO ARGENTINO ROCA nació el 17 de julio de 1843 y la ausencia de conmemoraciones a su nacimiento o de su fallecimiento el 19 de octubre del año 1914 habla, sobradamente del desprecio que, como sociedad, tenemos por el hombre que consolidó la Argentina luego del período de enfrentamientos que parió nuestra vida independiente. Roca condujo al país a un crecimiento y desarrollo tan enorme que nos lleva a pensar si no son estas, precisamente, las razones de ese desprecio.

Julio Argentino Roca es el prócer más denostado de Argentina. Cierto es que hay controversias con otros personajes de nuestra historia, pero estos tienen nutridas hinchadas para defenderlos. En cambio, Roca se desliza, mayoritariamente, entre el repudio y el

ninguneo. No hay actos escolares que lo recuerden, ni feriados, casi no transita los manuales ni de primaria ni de secundaria.

Roca transformó un desierto en la Nación más civilizada de América. Entonces: ¿por qué no homenajeamos a Roca?

La marea iconoclasta que se propuso reinventar nuestra historia es una expresión del poder. Se logra mediante la destrucción de los personajes y símbolos de nuestra cultura, demostrando su impotencia para enaltecer sus propios valores.

El proceso no necesita involucrar únicamente íconos como estatuas: simplemente pervirtiendo la enseñanza de la historia y reemplazándola con sentencias y calificaciones falsas, se puede crear una "leyenda negra" que es el objetivo esencial. La persistente emersión de una leyenda negra es un acto que tiene por objeto atacar las bases cívicas para deslegitimarlas.

¿Por qué sirve hacer de Roca una leyenda negra?

Porque Roca representa la comprobación tangible de un ideario político que nos llevó al éxito. Porque Roca es la contracara de la decadencia que surgió cuando sus ideas se dejaron de lado.

Su obra:

- Roca firmó los tratados con Chile que aseguraron la Patagonia y Tierra del Fuego, para la Argentina, logró que se reconociera a la Cordillera de los Andes como límite y la solución pacífica del conflicto por los estrechos.
- Con la ley de Territorios Nacionales, creó las jurisdicciones de: La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Chaco, Formosa y Misiones.
- Ratificó la presencia en la Antártida, promovió la extensión de los ferrocarriles, entre ellos el que llegó a Mendoza.

- Con la ley 1133 creó de la moneda nacional.

- Fundó la ciudad de La Plata, para darle una capital a la provincia de Buenos Aires, luego de que la Capital Federal pasase un municipio independiente por la Ley de Federalización.

- Con un conjunto de leyes laicas puso bajo jurisdicción del Estado nacional el control de la población civil y la instrucción ciudadana. Por ejemplo, con la Ley 1420 de Educación común, obligatoria, pública, gratuita y laica.

- Garantizó, al mismo tiempo, la libertad de enseñanza en escuelas privadas. Para esa época sólo un tercio de los niños en edad escolar asistían a escuelas, logró que la Argentina llegara a ser la nación más alfabetizada de América.

- La Ley 4349 que creó la Caja de Jubilaciones y Pensiones fue la primera ley de previsión social.

- Fue el que dotó al país de la primera flota de mar y modernizó el ejército con la escuela superior de guerra y el servicio militar.

- Encargó a Juan Bialet Massé un informe sobre la situación de la clase obrera argentina, las comunidades indígenas y los sectores marginales. Este trabajo fue la base de una ley de trabajo que contemplaba la jornada laboral de ocho horas, la supresión del trabajo nocturno, el sábado inglés, la prohibición del trabajo de menores de catorce años, un salario mínimo para trabajadores del Estado, preaviso, licencia con goce de sueldos, reconocimiento de las organizaciones obreras y tribunales de trabajo. El proyecto fue muy adelantado para su época y sólo avanzó en partes, pero sus propuestas fueron las bases sobre las que se crearon los sucesivos derechos laborales de cuya autoría el peronismo se apropió.

- Fue el artífice de la explotación de regiones desiertas de los territorios

nacionales, los estudios de tierras y aguas para explotarlas, la investigación de cultivos adaptables a cada zona, el examen zootécnico de los ganados, la realización de perforaciones en Comodoro Rivadavia, que dieron por resultado el descubrimiento de petróleo

- El desarrollo de la industria pesquera mediante la importación de especies de Estados Unidos

- La instalación de observatorios meteorológicos, entre ellos el más austral del mundo en las Orcadas del Sur, con lo que se tomó posesión de la Antártida Argentina.

- Durante su gobierno el país modernizó la ganadería, desarrolló la industria frigorífica, la vitivinicultura y la azucarera, los primeros talleres metalúrgicos y se expandió la agricultura.

- Promovió la inmigración otorgando a las personas que ingresaran al país concesiones para traer del extranjero elementos de trabajo, sin

pagar impuestos, residencia sin costo en el hotel de inmigrantes y traslado gratuito hasta el sitio que eligieran para residir.

- Promulgó la ley de elección por circunscripción uninominal, que permitió la entrada al Congreso a Alfredo Palacios, el primer diputado socialista de América.

Destrucción de cosas buenas

Esto es sólo parte de la obra de quien hoy es calificado como “genocida”.

Decía Roger Scruton: “Las cosas buenas son fáciles de destruir pero no son fáciles de crear. Esto es especialmente cierto de las cosas buenas que nos llegan como patrimonio común: paz, libertad, derecho, civismo, espíritu público, la seguridad de la propiedad y la vida familiar. En relación a tales cosas, la obra de destrucción es rápida, fácil y euforizante; la obra de creación, lenta, laboriosa y aburrida.”

La destrucción de la figura de Roca ha sido así: rápida, fácil y euforizante. Fue producto del mandato de satanizar los

cimientos de lo que fue un país próspero. Las dagas provinieron de los espacios culturales y políticos cuyos idearios buscaban en los colectivismos identitarios un relato de país pobrista y dependiente. Se ajustaron a una agenda totalitaria que jamás sintió orgullo y que se alimentó del resentimiento.

En 1996 el historiador Osvaldo Bayer planteó “desmonumentar” la estatua de Roca en Diagonal Sur. En Río Gallegos la Avenida Presidente Julio A. Roca se cambió por Néstor Kirchner; en Tierra del Fuego el Lago Roca por “Acigami” que en lengua yámana significa “canasto alargado”. En la Base Esperanza en la Antártida, la Escuela Antártica Nº38 Julio Argentino Roca por “presidente Raúl Alfonsín”. La municipalidad de Neuquén dispuso que sea retirado el busto del general Julio Argentino Roca y un cuadro de la Conquista del Desierto. Los ejemplos son cientos. Conforme crecían en el mundo las instituciones y subsidios para

sostener el reclamo indigenista, más se pisoteaba la figura de Roca.

Falaces y anacrónicos ataques

Los falaces y anacrónicos ataques de Osvaldo Bayer se continuaron con otros académicos que abrevaron a la misma ideología como Carlos Martínez Sarasola o Néstor García Canclini. María Sáenz Quesada, historiadora y Secretaria de Cultura de Fernando de la Rúa escribía con motivo del cambio de la figura de Roca por Evita en los billetes de 100 pesos: "Por fin, como muchos reclamaban, los billetes de cien pesos con la efigie de Julio Argentino Roca empezarán a retirarse de circulación para dar paso a rostros más acordes con el rumbo que ha tomado la República. Este retiro, que devuelve al general Roca al ámbito más recoleto de la historia, invita a revisar su papel en la construcción del país y a evaluar si tuvo sentido o no elegirlo entre muchos para representarlo en su billete más valioso."

En la misma tónica, Marcelo Valko investigador de la UBA y catedrático de la Universidad de las Madres de Plaza de Mayo obtuvo financiación estatal para una serie de publicaciones para “minar e invalidar la imagen construida por los aduladores del general Roca inserta en monumentos, estatuas, billetes, plazas, avenidas, calles y pueblos (…) Personajes como Roca ya están muertos: fallecieron cómodamente en sus camas. La justicia no los puede alcanzar para que paguen por sus crímenes y crueldades, pero nosotros podemos castigarles la memoria.”

¿Por qué estos representantes de la academia y de la cultura desearon castigar a Roca?

Detrás de la leyenda negra de Roca está la demonización de una Argentina liberal, moderna y próspera. A pesar de los datos que demuestran el éxito del país producto de esa visión, hay una legión de educadores que afirma que

todo lo construido está mal, destrozando a un presidente que fue el creador de la Argentina moderna, representante de la generación que nos hizo un país rico. Han logrado que la historia sea contada de nuevo, por ellos.

El adoctrinamiento ideológico y los pingües negocios de quienes hacen de la historia una empresa de demoliciones han ensuciado e invisibilizado al prócer que fue Roca.

Está en nosotros el combate contra esta inequidad. Todos los 19 de octubre rindamos honor a JULIO ARGENTINO ROCA

Artículo extraído de TotalNew

Nota del Editor:

El día que se determinó este cambio debería establecerse como el “Día de la Vergüenza Nacional Argentina” y a los responsables sería muy justo darles un título de “Generadores del Relato Farsa Populista-Fascista-Socialista”



Un Aviador como pocos.

Por Ricardo Lázaro Nogara

Uno de los cambios trascendentes en mi etapa de Guardaparque dentro del Parque Nacional Lanín, se da cuando nos trasladan (a mi Esposa y dos hijos) a la Seccional Quila Quina, ubicada en uno de los lotes de la Villa Quila Quina, a orillas del Lago Lacar, y muy cerca de San Martín de los Andes, si se accede por agua, pero con un camino de montaña bastante complicado aún en la actualidad, ya que el mismo trepa seis kilómetros para sortear el Cerro Abanico con paredones de 300 metros que caen a pique sobre el majestuoso espejo de agua.

Los lotes de ese espacio de unas 80 hectáreas, se fueron poblando al tiempo que Parques los ponía en venta, con amplias casas en su mayoría de madera y poco preparadas para la época de invierno, ya que los propietarios en su mayoría solo vienen a pasar el verano y disfrutar de sus playas. La vivienda que

ocupe, perteneció a una persona que infringió las normativas de construcción de Parques, y fue decomisada por ello, y hasta la fecha, se utiliza como Vivienda Oficial para El Guardaparque a cargo de esa Área. Con unas dos hectáreas, permite tener corrales para los caballos y otros enseres.

A poco de estar acondicionando los galpones y otras cuestiones, siento el atronador ruido de las aspas de un helicóptero sobre mi cabeza!! Que aterriza a unos cincuenta metros, o sea en el lote de al lado, y a escasos metros de una casa.

Rápidamente, me puse mi sombrero de Guaradaparque y me fui con el talonario de Actas de Infracción para cumplir con mi deber, ya que no están permitidos esos vuelos rasantes.

Fue así como conocí personalmente al Aviador Carlos Campos, aun con el motor de su Hughes 500 en marcha, una campera Alpha y de

mocasines, se presentó amablemente al tiempo que me informaba que ese espacio de tierra al lado de su casa, estaba declarado como helipuerto!!! , ofreciéndome sus servicios para volar donde yo quisiera dentro de mi Jurisdicción y en pos de proteger la naturaleza o realizar algún rescate….

Esto ocurrió en 1991, y años anteriores, este eximio Aviador, pilotaba un pequeño hidroavión, hasta que pudo acceder a esta clase de helicópteros no tan potentes pero si versátil, que le permitió realizar infinidad de ayudas en rescates de todo tipo, mayormente en el volcán Lanín. O tareas humanitarias de traslados en tiempos donde las fuertes nevadas cierran los caminos, y como apoyo en los incendios forestales llevando a sitios inaccesibles por tierra, los elementos necesarios para apagar los fuegos.

Pasaron los años, y sus vuelos muchas veces eran casi invisibles, ya que aprovechaba algunos cañadones de

arroyos, para volar muy bajo evitando los fuertes vientos de altura. Como un colibrí gigantesco, permanecía estático con un solo patín de su nave en contacto con la nieve, hasta que personal de rescate, acomodaba la camilla con algún andinista lesionado para que luego y en breves minutos, aterrice a escasos metros del Hospital Ramón Carrillo de San Martín de Los Andes. Indudablemente, salvo muchas vidas.

En un caluroso enero de 1995, lo vi aterrizar en su casa, para despegar a la brevedad con rumbo sur. Supe por radio que iba al Cerro Tronador, con un acompañante. Su misión era rescatar el cadáver de un andinista de origen Francés, que estaba aún amarrado a su arnés pero colgado de un risco. Detuvo su Hughes 500 en una parte plana he hizo descender a su ayudante, con la seguridad de acercarse a ese cadáver y enganchar la cuerda para levantar el cuerpo sin vida que sería entregado a sus deudos… pero el fuerte viento ascendente de esa pared

vertical enredo en el rotor de cola la soga que lo impulso para hacerlo estrellar y precipitarse fatalmente.

Es en su honor que el Aeropuerto de Chapelco, lleva su nombre “Aviador Carlos Campos”.

Para recordar a un Hombre que estuvo siempre dispuesto a ayudar, aun cuando el riesgo detiene a muchos valientes.

El autor es guardaparque retirado
y guía de avistamiento de aves en San
Martín d de Los Andes.

Los ponchos argentinos y su historia.

Por Heriberto Auel

Cuando el gaucho hizo su aparición en estas tierras /(Siglo XVIII), lo adoptó e hizo de él, su prenda de vestir más importante, aunque no solo para eso le servía, porque eran muchos los servicios que el poncho le prestaba en su vida errante: Si lo llevaba puesto, lo preservaba del frío y de la lluvia; lo usaba de frazada cuando hacía su cama poniendo el apero como almohada o tendido con cuatro ramas, le servía de toldo para escapar a los terribles calores del desierto pampeano.

Pero cuando le era más útil y hasta su vida dependía de esta prenda, era cuando tenía que responder por alguna ofensa dicha en un momento de "calentura", o defender el honor que algún atrevido hubiera puesto en duda, circunstancias éstas que lo obligaban a "pelar el facón" para pelearle "al que raye".

Se lo envolvía en uno de sus brazos (según fuere diestro o zurdo) y formaba así una cubierta protectora que le permitía bloquear los tajos y puñaladas que le tiraba el contrincante en un duelo criollo.

Las múltiples etnias de la región pampeana tejían en telares verticales el pelo de guanaco hilado, y la lana de oveja a partir de la influencia hispánica.

Para poder entender mejor los atavíos que los componen, aquí va una pequeña descripción de las principales partes de un poncho:

Ñancal: el agujero por el que pasa la cabeza

Chuñai: los flecos

Wirin: los campos decorados con guardas

Tue: los campos lisos”

Cada Provincia argentina tiene su poncho (aunque hay algunas excepciones) y detentan iconografía y

características propias" Y para remarcar su importancia para los gauchos argentinos existen escritos antiguos que establecen que:-el poncho no se debe revolear,-no se debe utilizar con el ñancal atravesado, -debe doblarse siempre de una determinada manera, -debe usarse con los flecos hacia el exterior, -debe colocarse sobre el hombro izquierdo, nunca sobre el derecho, y principalmente nunca debe utilizarse como chiripá.

El poncho puede ser considerado como una prenda de uso universal, ya que lo usaron distintas culturas de todos los continentes, como Eurasia, África, Australasia (Melanesia y Polinesia) y Meso y Sur América.

Según el etnógrafo brasileño Cámara Cascudo, el poncho es la "pénula" romana, que era la capa de viaje y de guerra de los hombres de la antigüedad.

Los españoles lo han recibido, al parecer, de viejas culturas mediterráneas. Lo heredaron también, al iniciar la

conquista de América, de culturas que desarrollaban los tejidos, como México, Centro América y el llamado Espinazo Andino del Continente Sur.

Según el investigador y escritor oriental Fernando Assunçao, en el siglo XVIII lo encontramos desde California y Nuevo México hasta el Estrecho de Magallanes.

En nuestro país, los ponchos venían de las provincias del Noroeste, donde se confeccionaban principalmente en lana de oveja, pero el poncho por excelencia siempre fue el de vicuña, que tan bien se teje aún.

El poncho, que puede diferenciarse por su forma de tejido, por el material con que estaba confeccionado o por sus dibujos, puede ser reconocido como "**a pala", de "peinecillo", "vichará", "pampa", "catrielero", "balandrán", "patrio" o de "bayeta**", entre otras denominaciones.

Se utilizaban ponchos de diferentes materiales. Podían ser de vicuña (los más costosos), de seda, de lana y hasta se han visto de cuero de potro, que se confeccionaban con este material, muy sobado.

También ha sido muy difundido y muy apreciado el poncho inglés, que dejó de ingresar al país allá por 1860.

Este poncho estaba confeccionado por un paño hecho a máquina, con una boca en el medio que era solo un corte reforzado. Pero no gustaban sin flecos, entonces comenzaron a practicarle cortes de tijera en sus bordes, los que luego eran retorcidos y engomados. De todas maneras, la belleza de sus estampados, su gran peso y su tamaño, hacían del poncho inglés una prenda codiciada, sobre todo por los indios, quienes podían cambiar varios ponchos tejidos a mano, de gran valor artesanal, por solo una de estas piezas industriales, cuyo uso fue muy difundido

El poncho de verano, si bien no tiene porqué ser inglés o de seda, puede ser de vicuña, de alpaca, finito de lana o algodón, de colores claros o el apreciado poncho de seda e hilo –llamado "de las mil rayas" –, de origen paraguayo.

Pueden verse varios gauchos con ponchos ingleses en el libro conocido como "El Gaucho" de José M. Paladino Giménez.

Volviendo a los ponchos, digamos que eran tejidos, en su gran mayoría por teleras indígenas de gran parte de las naciones indias.

Los mapuches y pampas eran los más utilizados en la región pampeana y acarrearon no pocos problemas a los gobiernos de turno, en el intercambio entre indios mansos y puebleros de las orillas.

La problemática del poncho es más importante de lo que se cree. El gobernador de Buenos Aires, Ortiz de Rozas, publicó un bando con fecha 10 de

julio de 1744, en el que se lee: "Ordeno y mando que desde hoy en adelante ninguna persona de cualquier estado, calidad y condición, que se vaya a comprar ponchos así a los indios (...) no pueden llevar vino, aguardiente ni armas de ninguna calidad (...)". Los que no cumplían con este bando eran castigados con azotes o el destierro.

Como vemos, el poncho ha sido de gran importancia en nuestro pasado. El comercio entre indios y gauchos, o habitantes de las ciudades, se intensificaba tanto que interesaba al Estado su control.

Estas prohibiciones de comerciar con el indio, ha costado el ataque de malones a localidades que no tenían problema alguno con los habitantes de las tolderías. Estos cambiaban sus tejidos por yeguas, para comer, y por otros elementos de su uso habitual.


BOLIVIA
N
CHILE
PARAGUAY
OCEANO
PACIFICO
Jujuy
Salta
Santiago
del Estero
Chaco
Catamarca
La Rioja
Santa Fé
Corrientes
BRASIL
ARGENTINA
San Juan
Córdoba
Entre Ríos
URUGUAY
San Luis
Mendoza
Buenos Aires
La Pampa
Río Negro
OCEANO
ATLANTICO
Chubut
Santa Cruz
Tierra
del Fuego
© Argentina-Excepción.com

El Gobierno contra la mano invisible

Por Elena Valero Narváez.

Lo único que falta es que el Gobierno nos tire un plan quinquenal como aquellos que tanto entusiasmaron a los peronistas durante la dictadura electiva de Juan Domingo Perón. Todos los días nos enteramos de alguna ridícula medida con la que se pretende apaciguar el calentamiento de la economía. Una de las últimas es la imposibilidad de pagar los pasajes al exterior en cuotas, disposición que ha indignado a mucha gente que necesita salir del país por un motivo u otro.

Esta administración no puede quitarse de la cabeza, la idea de planeamiento, dejándole cada vez menos lugar a la economía de mercado. Por ahora lo hace en cuotas pero, seguramente, cuando se complique más la situación, para impresionar a la sociedad, elaborará un plan integral

intentando inspirar confianza para llegar al 2023.

La cuestión de decidir desde el gobierno la suerte de los argentinos no es nueva, surgió ya en el siglo XIX como oposición a las políticas liberales de laissez faire que defendían la libertad individual y la no intervención estatal en la economía. Hoy, como ayer, la sociedad se debate entre dos sistemas económicos para superar la crisis en la que ya nos movemos como hojas en la tormenta. A esta altura, por la cantidad de normas que están distorsionando la oferta y la demanda, parece imposible que se vuelva a un mercado competitivo, es incompatible con la idea de planificación que seduce a todos, aunque ésta no resuelve ninguna crisis sino que la agrava y acrecienta. No podremos escapar de la ola estatista, dirigista e intervencionista en la que navegamos con serio peligro de encallar.

Malas ideas

Por inercia cultural, en Argentina, no se han podido erradicar las malas ideas que le han impedido a un país, rico en recursos elevar el nivel de vida de sus ciudadanos. El 30 % de pobres, que aumenta cada día, nos muestra el fracaso de la política a la que, testarudamente, se aferra el Gobierno. Le falta memoria histórica, la caída del comunismo en la URSS y en los países de su órbita, reveló sin lugar a dudas, que la planificación central no era el mejor sistema para dirigir la actividad económica y promover el bienestar de todos. En la actualidad, son las decisiones de millones de personas, empresas y hogares, las que la han suplantado. Los gobiernos, en vez de impedir, ayudan a crear las condiciones para que el mercado funcione de la mejor manera posible. Ahora, como enseño Adam Smith, son los precios y el interés personal los que dirigen la actividad económica de la mayoría de esos países. También aprendieron, por haber sufrido

el terrible sistema, que la libertad de comercio beneficia a todo el mundo.

En Argentina vamos al revés. Desde que gobierna el Kirchnerismo se ha disminuido la propiedad privada, ya sea estatizando, o acosando con impuestos distorsivos y reglamentaciones, estorbando la actividad privada a favor de un Estado acaparador.

Un gran déficit presupuestario afecta negativamente a la economía como también las barreras que sujetan el libre comercio. Los precios suben cuando se imprime demás -es de manual- cuando esto pasa el valor del peso disminuye. Lo mostró muy bien Alemania a principios de la década del 20: cuando los precios se triplicaban todos los meses, la cantidad de dinero también lo hacía en la misma proporción. Los bajos niveles de inflación que tienen tantos países en la actualidad, indica que ello va unido a un lento crecimiento de la cantidad de dinero. Aquí no basta saberlo para decidir imitarlos.

Circulo vicioso

Lo poco que hoy queda claro en la Argentina, es que la provisión de bienes y servicios meta de todo sistema económico, se está viendo severamente afectada. Los sectores productivos están hartos de los impuestos distorsivos con los que pretenden alimentar a un Estado cada vez más grande, son costosos para quienes participan en el mercado porque además de transferirle sus recursos, llevan a los compradores a consumir menos y a los vendedores a disminuir la producción. Por el mismo motivo, también disminuye los ingresos fiscales. Es un círculo vicioso.

El control de los alquileres fracasó, fue votado también por la oposición; van a pensar en otra ley, esperemos no sea un nuevo adefesio. Con buenas intenciones, para hacer accesible la vivienda a las personas con menos recursos, se piensa de vez en cuando en ella, siempre que aparece demuestra ser ineficiente. Las

leyes de alquileres provocan, al revés de lo que se desea, una gran escasez. Pertenece al grupo de medidas que crean injusticia por sí mismas.

Con esta fatal experiencia, deberíamos desconfiar de quienes encuentran fáciles soluciones a problemas difíciles como el que ahora nos aflige, prometiendo asombrosos resultados con un mínimo de esfuerzo. Aunque sean considerados como expertos, proceden de charlatanes que piensan en sus propios intereses o embaucadores que creen ciertas sus propias teorías. En 1935, dijo Keynes al que tanto valor dan los economistas que aconsejan a este Gobierno:

"Los hombres prácticos que se creen libres de toda influencia intelectual, generalmente son esclavos de algún economista desaparecido. Los locos que ostentan el poder, que oyen voces en el aire, extraen su locura de las obras de algún diletante académico de unos cuantos años atrás".

Sigue siendo cierto, la locura del modelo actual ha sido influenciada por él.

Cambio sustancial

Quienes pretenden ser parte de la alternancia en el poder no deben cometer los mismos errores, nos merecemos un cambio sustancial también en las relaciones exteriores. Argentina debe volver a ajustarse a los valores y expectativas de Occidente, esforzarse por ganar prestigio cumpliendo con obligaciones y contratos y disminuir al mínimo, los riesgos y costos que le produce una militancia aferrada a gobiernos antidemocráticos y a causas indefendibles, como las de Jones Huala.

Defender metas que la prestigien como país, adaptarse al orden internacional y a los objetivos más importantes de los países democráticos y desarrollados, es el rumbo. No irritar, creando condiciones amigables e intereses comunes, para poder exportar lo más posible. Son obviedades que pasan

desapercibidas a los cancilleres argentinos, se cree que la confrontación es mostrar independencia, en vez de lograrla por medio de una economía capitalista y de las buenas relaciones con el mundo desarrollado. Argentina necesita diplomáticos de carrera que dejen de comprometer la viabilidad económica con gestos que pueden costarnos muy caros y que atrasan la necesidad de inspirar confianza.

Darse cuenta significa reemplazar el actual rumbo por uno mejor pero rechazando a los que dicen que el fracaso es de la democracia tratando, a la vez, de organizar su funeral. Es peligroso el político que aprovechando la debilidad de los partidos intenta disminuir la representatividad de los mismos, con la intención de aumentar el peso de las decisiones de grupos de presión.

No olvidemos qué pasó luego del triunfo de Juan Domingo Perón, en 1946. Se eligió un modelo -alianza entre el Gobierno, el Ejército y los sindicatos, en

parte también de la Iglesia- que a lo largo de 40 años dominó la escena nacional reemplazando la vocación pluralista de la política de partidos. La mayoría apoyó, en adelante, el rechazo a los partidos políticos y la Constitución fue violada -como ahora- reiteradamente. Se controlaron los medios de comunicación en su totalidad por compra impuesta coactivamente o por intimidación y censura. Se creó una profunda grieta entre peronistas y antiperonistas, se tuvo que llegar a una revolución.

Mas controles

Casi no hay duda en que seguirán buscando soluciones mediante el intervencionismo estatal, con más controles, lo que generará, también, más control a las libertades individuales. Al afectarlas, se resentirá el sistema democrático, en el cual nos amparamos en 1983. Este Gobierno- como bien enseñó Lenin a los socialistas- está usando a la democracia para destruirla más

rápido. Ojalá, la mayoría que tantas veces se equivocó, lo esté percibiendo ahora, para evitar un desastre.

La democracia con todos sus defectos es el mejor método para que la lucha por el poder se realice pacíficamente. Sus pilares son la opinión pública institucionalizada, el sistema de partidos y el mercado del voto, donde los ciudadanos pueden elegir entre alternativas. Hay que bregar por el mejoramiento de los políticos profesionales, no por su eliminación. No nos dejemos llevar por la irritación que nos producen medidas tan injustas como la del sobreseimiento de la Vicepresidente y sus hijos, para aplaudir a quienes quieren llevarnos al funeral de las instituciones que nos protegen de las arbitrariedades del poder.

La autora es Miembro de Número de la Academia Argentina de la Historia. Miembro del Instituto de Economía de la

Academia de Ciencias Morales y Políticas.
Premio a La Libertad (Fundación Atlas).

Artículo publicado en La Prensa

Son tiempos difíciles

Por Fabián Cruz.

Son tiempos difíciles para los ciudadanos que queremos forjar nuestro propio destino. Vemos una política neosocialista abarcando todos los sectores económicos imponiendo sus recetas para que en el final de la ruta nadie gane.

Y cuando esto suceda volverá a girar la rueda con las mismas recetas de siempre pero esta vez ejecutada por otros amigos del poder.

Son tiempos difíciles para los ciudadanos que queremos decidir qué hacer con nuestras vidas. Vemos un progresismo voraz y feroz mostrando su intolerancia tratándonos de intolerantes por pensar distinto, imponiéndonos su ideología y convenciéndonos de lo poco "empáticos" que somos por no aceptar esta hibridez cultural establecida.

Son tiempos difíciles para los ciudadanos que notamos cómo se van perdiendo los valores.

Vemos un globalismo en donde silencian a la mayoría en nombre de una minoría, todo supuestamente, porque una vez callada la mayoría, se olvidan de esas minorías.

Su caradurez logró que se convierta en ley el pensamiento y el razonamiento, para no apartarnos de sus manuales de uso y costumbres.

Son tiempos difíciles para los liberales.

Pero hoy entendimos que nuestro papel no es más el de actor de reparto. Nunca vi tanto entusiasmo y pasión, y la vehemencia al gritar nuestros ideales se está haciendo notar. Ellos nunca entendieron que sin ilusiones ni libertad no se puede vivir.

Artículo publicado en el Blog
Libertarios Argentina



.

Reflexiones

Las Revoluciones de las Ideas.

Por Ezequiel Eiben

La Modernidad presenció dos acontecimientos que son grandes responsables del devenir del gobierno limitado y los derechos individuales en el mundo occidental: la Revolución Gloriosa de 1688 en Inglaterra, y la Revolución Americana que desembocó en la independencia de los Estados Unidos en 1776.

La revolución gloriosa: los gritos de libertad que escuchó el mundo.



El término “Revolución” se apadrina con cambios, y estas revoluciones trajeron aparejadas renovaciones. Aun así, no son del tipo de revolución que se acostumbró a alentar en el siglo XX, conducentes a estados dictatoriales o totalitarios, como la Revolución Cubana o la Revolución Islámica de Irán.

En la Revolución Gloriosa y la Revolución Americana no se impusieron

cambios pagando cualquier precio, ni se recurrió a la violencia sin medida de las turbas. En estos dos acontecimientos revolucionarios, el protagonismo principal fue reservado a las ideas -a cuyo amparo se tejieron las reformas- y específicamente, a ideas de libertad.

Los efectos revolucionarios en términos de limitación del poder y reconocimiento de derechos individuales no fueron más que coherentes derivaciones de sus premisas fundamentales.

Por todo ello, el examen de ambas revoluciones resulta ser muy importante si el objetivo es la comprensión de las estructuras institucionales que empezaron formateando Inglaterra y Estados Unidos y luego desparramaron la influencia anglosajona y norteamericana por otras tierras del mundo civilizado.

En contemplación del orden temporal -y la evolución intelectual- de los episodios, se abordará en primer lugar

a la Revolución Gloriosa, y luego se procederá a hacer lo propio con la Revolución Americana.

La Enciclopedia de Historia de Grudemi sintetiza la trama de la Revolución Gloriosa en estos términos:

“La Revolución fue propiciada por el Parlamento inglés, que veía con gran preocupación los intentos absolutistas del rey [Jacobo II] y sus intentos de re implantar el catolicismo en una sociedad mayoritariamente protestante.

(…) Supuso el fin de la monarquía absolutista y la consagración de la monarquía parlamentaria [asumiendo el poder monárquico María II y su esposo Guillermo III de Orange].”[1]

La Revolución Gloriosa fue mayoritariamente pacífica, y si bien cierta violencia fue ejercida -principalmente en Irlanda y Escocia-, resulta claro que ésta no fue el móvil determinante ni el medio predilecto.

El proceder pacífico se congració con los ideales sostenidos: se buscaba delimitar la acción política y para ello no se recurrió a la acción política ilimitada; se buscaba protección para los derechos individuales y para ello no se arengó a la abolición de los derechos. Al contrario, se tejieron acuerdos políticos estratégicos de equilibrio, se propulsaron actas de garantías jurídicas, y se extendieron libertades civiles.

El espíritu de la Revolución no se manchó por un violento e irreverente deseo completamente refundacional de cortar todo lazo con el pasado (lo que sí se intentó en la Revolución Francesa); tampoco por la instigación a eliminar físicamente la percibida oposición al nuevo orden (lo que sí sucedió en Europa ya comenzado el siglo XX). En cambio, la Gloriosa pretendió abandonar viejas malas prácticas de la política, y respetar visiones ya existentes que nutrían su nuevo proyecto de libertad civil y tolerancia religiosa.

George Macaulay Trevelyan describe el modo en que se buscó la estabilidad en la combinación entre lo conservado y lo nuevo:

"Whigs y tories, habiéndose levantado juntos en rebelión contra Jacobo, aprovecharon el fugaz momento de su unión para establecer una forma a la vez antigua y nueva de gobierno, que en la historia se conoce con el nombre de Ordenamiento de la Revolución. Bajo este Ordenamiento, Inglaterra ha vivido en paz consigo misma hasta el presente. (…)

La expulsión de Jacobo fue un acto revolucionario; y, sin embargo, el espíritu de esta extraña Revolución era opuesto a todo intento revolucionario. No quiso destruir las leyes, sino confirmarlas contra un rey que las vulneraba. No quiso obligar al pueblo a someterse a un patrón en lo político y lo religioso, sino darle la libertad bajo la ley y por la ley. Fue al mismo tiempo liberal y conservadora; la mayor parte de las revoluciones no son una cosa ni otra, sino que primero destruyen la ley

y después imponen un modo único de pensar.

En nuestra Revolución los dos grandes partidos, así en la iglesia como en el estado, se unieron para defender las leyes y la tierra misma de la destrucción con que las amenazaba Jacobo; habiendo procedido así, y habiendo de ese modo llegado a ser solidariamente dueños de la situación en febrero de 1689, ni el partido whig ni el partido tory estaban dispuestos a permitir que sus afiliados estuviesen por más tiempo sujetos a persecuciones, ya procedieran del poder real o del otro partido. En tales condiciones, la nota dominante del Ordenamiento de la Revolución fue la libertad personal bajo la ley, lo mismo en religión que en política."[2]

La visión de contención política y tolerancia ciudadana que recorrió el ideario revolucionario, acorde a los estudios de Trevelyan, tendió por un lado al equilibrio de fuerzas y distribución de

poder, y por otro al aseguramiento de libertades individuales, incluso en la faz práctica, cuando no en la ley.

De lo primero: aún como fuente de la autoridad ejecutiva, el Rey fue sometido a la ley; la interpretación de esta reposó en el criterio independiente de jueces inamovibles; y su modificación quedó en la decisión del Parlamento.

De lo segundo: se abolió la censura y se reforzó la libertad de opinión; se rechazó la obligación de que los súbditos del Estado debían serlo también de la Iglesia del Estado; se reconoció libertad religiosa (pero no igualdad política completa) para protestantes disidentes, y fácticamente (pero no jurídicamente) se extendió a católicos romanos.[3]

Como suele suceder en emprendimientos humanos donde participan distintas fuerzas, hay ideas nuevas en gestación y otras ya evolucionadas, y yace una mixtura en el corazón de la gesta, ciertos resultados

disvaliosos aparecen al lado de las bondades. En palabras de Trevelyan:

La Revolución hizo tanto por los elementos legales, mercantiles y populares de nuestra vida nacional, como por los aristocráticos. El peor resultado permanente de la Revolución no fue el aumento de poder de la aristocracia, sino el excesivo conservadurismo que se prolongó a través de todo el siglo XVIII. El resultado de la reacción contra las innovaciones de Jacobo II fue acentuar el deseo, en los años que siguieron, de perpetuar las instituciones en la misma forma que entonces tenían".[4]

Para provecho de su monarquía y del catolicismo, Jacobo "había reformado las corporaciones municipales, invadido la libertad de las universidades y de la iglesia e intentado anular la Cámara de los Comunes".[5] La Revolución no se animó, no supo, o no quiso, dar marcha atrás respecto de ciertos elementos que dejó el absolutismo proyectados en

municipalidades, universidades, iglesias y Parlamento, y allí triunfaron los elementos conservadores. Lo cual, para fortuna de toda la empresa revolucionaria, no evaporó los otros elementos liberales que le sirvieron de sostén.

Como último punto, se plantea una discusión entre historiadores acerca del carácter de la Revolución Gloriosa en lo referido a la participación del pueblo: ¿Fue una Revolución popular?

La Enciclopedia de Grudemi menciona a quienes dicen que no lo fue: “Para algunos autores fue más un golpe de Estado que una auténtica revolución, ya que se originó en una conspiración de los nobles del Parlamento, con muy poca participación de la mayoría del pueblo”.[6]

Trevelyan se para en la vereda de enfrente: La Revolución ha sido tildada de aristocrática. En realidad, fue llevada a cabo por toda la nación, por la unión de

todas las clases; pero en una sociedad todavía principalmente agrícola, cuya estructura económica y social hacía de los grandes terratenientes los jefes naturales y aceptados de la población campesina, nobles e hidalgos (squires), como los tories Danby y Seymour y los whigs Devonshire y Shrewsbury tomaron la dirección cuando hubo que improvisar la resistencia contra el gobierno. Verdaderamente, la nación no conocía otros jefes que pudieran guiarla en semejantes circunstancias.[7]

Más allá de la discrepancia entre los estudiosos del tema sobre la activa, escaza o nula participación del pueblo, cabe preguntarse sobre “lo popular”, no siempre bien definido.

Si por popular se toma en cuenta meramente la participación de la gente, entonces a un acontecimiento donde participe todo, la mayoría, o una sustanciosa parte del pueblo, podría caberle el rótulo de popular.

Si, en cambio, por popular solamente se considera la participación de personas de clase baja, estamentos del “pueblo llano”, o sectores carenciados, que se asocian directamente al “pueblo” y se generalizan como encarnadores de este, en contraposición a sectores aristocráticos, privilegiados, o simplemente económicamente pudientes que quedan excluidos de la referencia, entonces “lo popular” será una representación parcial de la totalidad que compone al pueblo.

Ahora bien, si se muda de criterio y no se toma en cuenta el nivel de participación sino los destinatarios o beneficiados de los objetivos del proyecto, entonces la visión puede cambiar. “Lo popular” puede ser lo que impacta de lleno en el pueblo, por caso positivamente, y considerado a este en toda su extensión sin asimilarlo a sector determinado. En este último caso, la Revolución Gloriosa, independientemente de su conducción,

podría ser considerada como una Revolución popular, por limitar considerablemente al gobierno de cara a todos y por proteger derechos reconocidos a todos.

A modo de conclusión, ha de ponderarse la visión intelectual que implementó la Revolución Gloriosa y las consecuencias jurídico-políticas que generó. Las ideas de la libertad fueron esparcidas y sus beneficios disfrutados por la nación inglesa. Se eliminaron arbitrariedades del sistema, se logró cierto equilibrio de poder, y se reconocieron derechos individuales. Todo ello generó un clima propicio para la estabilidad política, la vida civil pacífica, la libertad religiosa y el crecimiento económico.

A los incrédulos les explica que grandes resultados pueden conseguirse sin transformarse en lo que uno decide combatir, y sin recurrir a cúpulas que engañan masas para direccionarlas por un

sendero violento con la excusa de reivindicaciones populares.

Y a los personalistas les demuestra que cuando se habla de ella, generalmente se lo hace aludiendo al acontecimiento “Revolución Gloriosa” sin reducirla al liderazgo de un rebelde devenido en dictador, o al rostro de un supuesto mártir convertido en símbolo por violadores seriales de derechos y partidarios del estado omnímodo.

Por algo la energía de sus premisas se revitaliza en obras como las de John Locke, piezas fundantes del Liberalismo Clásico, y no en manifiestos revolucionarios de hacedores de dictaduras.

[1] Revolución Gloriosa (2019). Recuperado de Enciclopedia de Historia (https://enciclopediadehistoria.com/revolucion-gloriosa/).

[2] Trevelyan, George Macaulay; La Revolucion inglesa: 1688-1689, traducción de

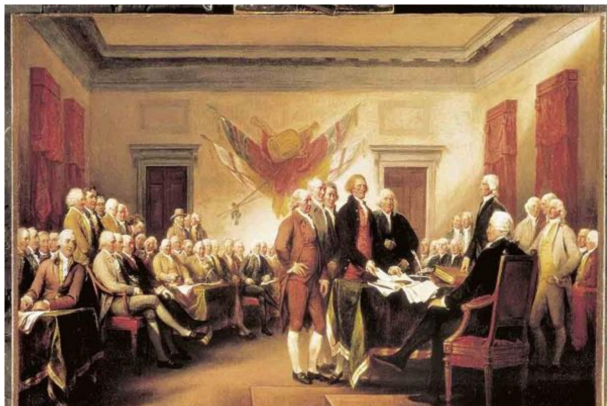
Florentino M. Torner, Fondo de Cultura Económica, México, 1951

[3] Ibídem [4] Ibídem [5] Ibídem

[6] Revolución Gloriosa; op. cit.

[7] Trevelyan; op. cit.

La revolución americana: así nació la república y evolucionó la libertad



Como se estudió previamente, las Revoluciones de las Ideas son aquellas donde los acontecimientos se suceden de acuerdo a la firme guía de concepciones filosóficas e intelectuales, sin obedecer a impulsos irreflexivos de turbas o al mero deseo violento de un liderazgo manipulador al cual -aparentando o no ideales- le interesa prioritariamente el ejercicio del poder.

En este tipo de revoluciones, el protagonismo lo tienen las ideas: las abstracciones que remiten a valores éticos, reflexiones filosóficas y posiciones políticas, sin caer en personalismos mesiánicos o vacuos simbolismos esgrimidos más como excusas que como sincero convencimiento.

El primer ejemplo abordado fue la Revolución Gloriosa de 1688 acontecida en Inglaterra, la cual constituyó un hito político de gran impacto. Debido a su empeño en la abolición de arbitrariedades que manchaban el sistema, la consecución de un cierto equilibrio institucional en cuanto al ejercicio del poder político, y la saludable garantía de derechos individuales para la ciudadanía**, la Revolución Gloriosa se anotó el mérito de producir un clima correcto para la estabilidad política, la vida civil pacífica, la libertad religiosa y el crecimiento económico.**

Así, se convirtió en un faro cuya luz iluminó el camino de la siguiente revolución, surgida en las Colonias norteamericanas y -esta vez- en oposición a la política de la Corona británica en el Continente.

Entonces, el segundo exponente de las Revoluciones de las Ideas es la Revolución Americana, un alzamiento traducido no solamente en enfrentamientos contra las fuerzas británicas, sino en la exposición de sólidas posiciones intelectuales; **y que contó no solamente con el liderazgo militar de George Washington, sino con las exposiciones magistrales de las plumas de Thomas Jefferson y Thomas Paine entre otros.**

La Revolución Americana, en los hechos, consistió en la oposición rebelde de los colonos norteamericanos a las medidas adoptadas hacia ellos por Inglaterra, la cual -queriendo aumentar la

recaudación de fondos para sostener su política imperial-, se extralimitó de lo considerado normal hasta el momento, hostigando de tal forma a las Trece Colonias con tributaciones, gravámenes y regulaciones que afectaban los derechos, las propiedades y el comercio.

Las nuevas normativas de la Corona se consideraron impropias y abusivas por parte de los colonos, y las relaciones de cordialidad y entendimiento con la metrópoli entraron en un estado de tensión, a partir del cual se averiaron, y con el correr del tiempo y de más reglas abusivas, terminaron por despertar el ánimo independentista de los norteamericanos.

Al principio, los colonos no se mostraban en la faceta de independentistas. Más bien pretendían conciliar y normalizar sus relaciones con la metrópoli. Lo que sí demandaban era el regreso al statu quo sin atropellos.

Cristián Guerrero Yoacham indica las reacciones suscitadas en las legislaturas coloniales, críticas del proceder inglés:

"Estas resoluciones sentaron la tesis, igualmente, de solicitar el debido respeto, por parte de la Corona y el Parlamento, a la autonomía colonial. Fue también en estas resoluciones donde comenzó a formularse pública y sistemáticamente las teorías constitucionales norteamericanas, productos de la experiencia y de la realidad vivida.

En general, la argumentación de las Legislaturas era muy simple: los ingleses que fundaron las colonias trajeron al Nuevo Mundo los derechos propios y naturales de los súbditos británicos, entre los cuales estaban el de ser gobernados y en particular, ser gravados con impuestos, única y exclusivamente por sus representantes. Por ello, no podían acatar la legislación del Parlamento, el cual representaba

única y exclusivamente a los ciudadanos ingleses de la Gran Bretaña y no de las colonias, puesto que no había representantes coloniales ni en la Cámara de los Comunes ni menos en la Cámara de los Lores; en consecuencia, las colonias no estaban bajo la jurisdicción del Parlamento y las únicas asambleas que podían fijarles impuestos eran las Legislaturas Coloniales”.[1]

A partir del clima caldeado, las agitaciones y el endurecimiento británico, los colonos organizaron la discusión política en el formato de congresos.

Comenzado en 1774, el Primer Congreso Continental “tomó la posición de que los americanos poseían los inalienables derechos a la “vida, libertad y propiedad”, y todos los demás derechos heredados y constitucionales de los ingleses”.[2] En cuanto a Inglaterra, esta debía reconocer que “cada sociedad colonial, era soberana dentro de sus propios límites y que el Imperio Inglés era

una federación de colonias soberanas, unidas por su nacionalidad común, por un monarca común y la administración de los intereses intercoloniales e intercontinentales comunes”.[3]

En consonancia, el reconocimiento de autonomía continuó en el centro de las demandas. Como respuesta, Inglaterra se mantuvo intransigente en su posición. La falta de acuerdo llevó a enfrentamientos violentos entre norteamericanos y soldados británicos, persecuciones de locales rebeldes a locales partidarios de la Corona, incautación de armas destinadas al alzamiento, detenciones, y confiscaciones de mercadería.

En 1775, el Segundo Congreso Continental mantuvo las quejas de las Colonias y, aún sin proclamar la salida del imperio, tomó determinaciones de cara a equipar fuerzas armadas para el conflicto bélico. Siguiendo el lineamiento, se aprobó una declaración escrita por Thomas Jefferson que “no manifestó por ahora la idea de independencia, pero

señaló claramente que los americanos estaban prontos a morir antes que a vivir como esclavos”.[4]

Al año siguiente, en enero de 1776, con las hostilidades en ebullición, comenzó a circular Common Sense (Sentido Común), un escrito de Thomas Paine -quien había nacido en Gran Bretaña, pero residía en las Colonias y se oponía a la política continental de la Corona-

En dicho panfleto, que se manifestaba explícitamente en favor de la independencia y denostaba a la metrópoli, Paine argumentó que la separación de Inglaterra traería paz, prosperidad y felicidad a los americanos, y que el interés de América debía enfocarse en la constitución de un gobierno republicano propio, el desarrollo del continente en calidad de hombres libres, la dirección del libre comercio, y las relaciones amistosas comerciales con los demás países.

Sumado a las circunstancias que rodearon su publicación, el fervor del escrito de Paine contribuyó a volcar definitivamente el ánimo público mayoritario hacia la posición independentista. Explica Guerrero Yoacham:

"Hasta la publicación del folleto de Paine, la idea de Independencia había sido sostenida solamente por los radicales más extremistas. Las acciones bélicas, la impopularidad de las medidas británicas y el Sentido Común, le dieron un cauce más amplio al concepto de que había de llegar el momento en que las relaciones entre las colonias y la Metrópoli debían cortarse, y la idea de Independencia se hizo entonces popular".[5]

Confirmando la tendencia, el Congreso Continental se abocó expresamente al objetivo de la independencia, la cual se declararía durante el célebre 4 de julio de 1776. Las

colonias se manifestaron libres del yugo británico, y desde allí emprenderían libremente y por cuenta propia el ansiado desarrollo del continente.

Como conclusión sobre este episodio, ha de decirse que la Revolución Americana, más los documentos jurídicos, las declaraciones políticas y los textos filosóficos que la rodearon, dieron soporte firme a las concepciones intelectuales heredadas de Inglaterra (y que supieron utilizar en su contra cuando esta se tornó irrespetuosa para con las Colonias), **y de manera inédita presentaron al mundo el caso de un nuevo país nacido sobre la base de una perfeccionada filosofía, orientada sabiamente hacia el individuo como ser libre.**

La consagración de la independencia ante la tiranía, el origen popular del gobierno, los legítimos poderes de una república constitucional, los derechos inalienables de personas

creadas como iguales, y el paso definitivo de ser súbditos a ser ciudadanos constitucionalmente protegidos, dejó en la profundidad de sus huellas la senda a seguir para naciones e individuos que quisieran ser libres y vivir como libres.

No se olvida que a Estados Unidos todavía le tocaba seguir padeciendo los dañinos efectos de la Guerra Civil y el esclavismo; mas un paso sin retorno se había dado de cara a la subsanación de perjuicios en el orden nacional y la proclamación definitiva de la libertad de todos los individuos, procesos que continuarían hasta la finalización del choque interno y la abolición oficial de toda forma de esclavitud.

Como conclusión sobre ambas experiencias revolucionarias, ha de expresarse que tanto la Revolución Gloriosa como su amiga intelectual la Revolución Americana, además de registrar cronológicamente la historia, sirven como parámetro para evaluar la evolución de las ideas y sus efectos en los

acontecimientos políticos de las sociedades que las cobijan. **La primera significó el paso de una monarquía más dura (absoluta) a una monarquía moderada (parlamentaria). La segunda se tradujo en la independencia respecto de la monarquía y el nacimiento de la república constitucional.**

Ambas sirvieron para la reivindicación y popularización de los derechos: los derechos del pueblo como tal considerado, y los derechos de las personas individualmente consideradas.

[1] Guerrero Yoacham, Cristián; Las Causas de la Revolución Norteamericana y de la Declaración de Independencia. En: Sánchez G., Walter; Guerrero Y., Cristián (ed.); La Revolución Norteamericana, auge y perspectivas, Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile, Editorial Universitaria, Santiago de Chile, 1979

[2] Ibídem [3] Ibídem [4] Ibídem [5] Ibídem

El autor es Abogado CEO & Founder de Academia Eiben

Artículo publicado en

Visión Liberal

En la ruta del fanatismo

Por Enrique Arens .



El 1º de mayo de 1945, el ministro de educación y propaganda nazi Joseph Goebbels y su esposa Magda se suicidaron en el asediado búnker de Berlín. Pero antes, la mujer mató con cianuro a sus seis hijos dormidos. Con mucho sigilo para no despertarlos, les introdujo entre los dientes una cápsula de cianuro y apretó con suavidad sus mandíbulas para que la mordieran. Uno a uno los vio convulsionar y morir. De una cama pasó a la otra quitándoles la vida sin vacilar, convencida de estar haciéndoles un bien. ¡Seis veces hizo esto! Cuando vio a todos sus hijos muertos, mordió su propia cápsula. Se sabe que el matrimonio Goebbels amaba mucho a sus seis pequeños, y podemos imaginar que esas pobres criaturas se durmieron aquella noche confiadas en la protección de sus amorosos padres.

Este horror es quizás el mayor ejemplo de fanatismo de que se tenga memoria, al menos en los tiempos modernos. Los Goebbels estaban

convencidos de que no valía la pena vivir en otro mundo que no fuera el nacionalsocialismo. ¿Cómo se llega a ese estado de locura?

A veces atribuimos el fanatismo exacerbado a personas de mediocre cultura o de escasa educación. Es un error. Goebbels era doctor en filosofía, graduado en 1922 y venía de una familia católica. Este caso de fanatismo absoluto nos demuestra que una sólida formación académica, o la influencia moral de una religión superior, no garantizan que una persona normal quede a salvo de esa enfermedad del alma que es el fanatismo. Todos estamos expuestos a caer en ese agujero negro si nos acercamos demasiado a sus peligrosos bordes.

Según el diccionario, fanático es la persona que defiende con tenacidad desmedida y apasionamiento ciego, determinadas creencias u opiniones, sobre todo religiosas o políticas.

Pero esta definición no nos dicen mucho. Hay fanatismos inofensivos, como el de un hincha de fútbol; o el de los jóvenes que siguen a determinada banda musical; y hasta el de ciertos grupos que aman el ballet clásico, capaces de pasar noches enteras a la intemperie para conseguir buena ubicación en el teatro. El problema se presenta con las ideas políticas, religiosas y hasta científicas, donde la enfermedad del fanatismo suele propagarse con la rapidez de un incendio forestal. Es en ese tipo de fanatismo donde la convivencia pacífica de la sociedad entra en grave peligro.

Ortega y Gasset nos habla del fanatismo sin usar esa palabra. En El tema de nuestro tiempo, se refiere a la radicalización de las ideas originada en la razón pura. Al analizar el proceso de cambio de la humanidad desde la tribu colectiva hacia la individualidad, nos recuerda que cuando el ser humano repudia todo lo tradicional, todo aquello que ha heredado de sus ancestros, y se

aferra a la razón, se encuentra forzado a reconstruir el universo por sí mismo, utilizando el entendimiento. «Desde este momento –escribe el pensador español–, en el alma de cada hombre actúan dos fuerzas antagónicas: la tradición y la razón». Y concluye, categórico, que a esta manera geométrica de pensar se la llamó racionalismo, cuando tal vez fuera más apropiado llamarla radicalismo.

Y siguiendo con su razonamiento, Ortega nos hace ver con claridad que las pocas revoluciones importantes de la historia, como la Francesa de 1789, han sido en esencia radicalismo político, y que no se es radical en política si antes no se ha sido radical en el pensamiento. Es cuando se le da la espalda a la realidad, cuando las personas se enamoran de las ideas hasta el punto de olvidar que el objetivo de toda idea es coincidir con la realidad.

Parafraseando las palabras de Jesús cuando predicó sobre el Sabat,

podríamos afirmar: Las ideas fueron hechas para la realidad, no la realidad para las ideas. Sólo en ocasiones trascendentales, como lo fue la revolución francesa, la realidad es modificada por las ideas. Pero ese fenómeno sólo se ha producido cuando las ideas luminosas, siempre conducidas por minorías ilustradas y radicalizadas, recibieron el muy raro y providencial acompañamiento de una sociedad en efervescencia que sintió colectivamente la necesidad de un gran cambio. Pero las revoluciones ya se terminaron. Ahora los radicalizados o fanáticos suelen aparecer solos, huérfanos de apoyo popular y habitualmente muy resentidos y enojados. Las sociedades contemporáneas procuran como regla general que las ideas se pongan al servicio de la vida real.

El fanatismo es un proceso que transita por una ruta fatal: comienza con un deslumbramiento ante alguna “verdad” ignorada (demostrada o ficticia)

que ha llegado de repente, inesperadamente, a la conciencia de una persona en estado receptivo; sigue avanzando con una lenta maduración en la que interviene una afiebrada búsqueda de información, lecturas, contactos interpersonales, reuniones, etc., y termina en una fuerte convicción movilizadora y, con frecuencia, desmesurada. Un cierto vacío interior, una fuerte incertidumbre existencial, una crisis de fe y de esperanza (en lo político, en lo económico, en lo sentimental o en lo religioso) y una profunda insatisfacción y disgusto consigo mismo son el sustrato perfecto. La persona ha encontrado respuestas sorprendentes a su desasosiego y queda encandilada. Se produce entonces una súbita conversión, el sujeto cambia su perspectiva de la vida o del más allá, y en su psicología surge una agradable sensación de seguridad y, a veces, de superioridad. Es como si ahora una armadura de acero lo protegiera en su fragilidad.

Pero todavía no hay razón para alarmarse: este proceso es normal y no conduce necesariamente al fanatismo. Una mutación ideológica, política o religiosa (y, si se me permite, hasta de identidad sexual) es el camino saludable por el que hemos transitado todos alguna vez.

Pero en ese mismo proceso nos acecha una amenaza. El camino o la ruta de la conversión no se detiene ahí, en la convicción lúcida y realista: continúa en su trazado tentador y cómodo, y se empina hacia regiones cada vez más altas y atractivas del pensamiento abstracto. Y es posible que la curiosidad intelectual, o la simple y traicionera vanidad personal, no nos permita ver que en cierto tramo de la ruta hay una frontera señalizada por el sentido común que nunca debemos traspasar. «Llegamos hasta aquí, no sigamos adelante», nos advierte una voz prudente desde nuestra intuición. Pero no todos la escuchamos. Si por temperamento somos personas

inclinadas a las posiciones extremas, o si simplemente el apasionamiento nos hace perder de vista el principio rector que dice que toda verdad es siempre relativa, cuestionable y sujeta a nuevos puntos de vista que la modifiquen o la contradigan; o si por descuido intelectual (o por ignorancia) dejamos de tener presente lo que nos enseñaba Ortega: que el pensamiento debe estar siempre al servicio de la realidad y no a la inversa, podemos terminar, casi sin darnos cuenta, en una suerte de negacionismo hacia todo lo que amenace con despojarnos de esa armadura que nos mantiene a salvo de, precisamente, la dura realidad.

Pero analicemos el interesante proceso por el cual un converso se convierte en fanático. Opino que puede ocurrir en uno de estos dos escenarios:

Primer escenario: Que el fenómeno de conversión nos lleve sin transición, de un solo salto, de la abulia al

fanatismo: el caso, por ejemplo, del no creyente convertido por un raro clic mental en un misionero testigo de Jehová que toca los timbres de las casas para salvar almas ante la proximidad del fin del Mundo; o el muchacho izquierdista, bien intencionado, solidario con los desheredados, soñador de un mundo más justo y equitativo, que de repente queda atrapado en la estrecha celda mental del trotskismo dogmático y violento; o la jovencita que defiende con legitimidad sus derechos contra los resabios de un machismo en declinación pero todavía persistente, y que, atraída, vaya uno a saber con qué ardides, por el colectivo feminista radical, termina semidesnuda en la calle gritando idioteces como esta: «¡Quiero volver sola y borracha a casa!»; o, en fin, el homosexual discreto, integrado en paz a una sociedad hoy bastante plural y tolerante, que inadvertidamente es llevado a militar en el lobby de gais, bisexuales, lesbianas y trans, donde participará de esas bochornosas marchas de «orgullo gay» en

las que se agrede a la Iglesia y a toda la sociedad con destrozos, pintarrajeadas obscenas y provocaciones injustificadas y gratuitas.

Segundo escenario: Que la conversión comience con un cambio normal (político o religioso) pero que en el camino el converso siga de largo hacia posiciones extremas donde el pensamiento ya deja de estar al servicio de la realidad y la realidad pasa a subordinarse al pensamiento. Por ejemplo: La persona que ha alcanzado la jerarquía cultural del liberalismo, que ha recorrido con entusiasmo creciente la ruta de las distintas etapas de su aprendizaje y formación en todas las escuelas que han nutrido con sus aportes a esta moderna doctrina, y que de pronto, embalada por misteriosos estímulos, tal vez por la influencia de algún personaje de moda, empieza por cambiar su denominación: ya no es liberal, ahora se autoproclama libertario.

Si me preguntan cuál es la diferencia entre un liberal y un libertario, diría —sin estar muy seguro— que es cierta intransigencia en las ideas de este último, algo así como el blindaje de un bloque dogmático sin fisuras, sin concesiones realistas o políticas; y una marcada incapacidad para el debate de ideas sin agravios o intolerancias. Algunos libertarios se detienen ahí, algo pasados de la raya pero no demasiado; otros no, otros terminan en la cima de la ruta al fanatismo, y se autodenominan «anarcocapitalistas». Idea original del austríaco Murray Rothbard. (Más adelante volveré sobre este pensamiento mágico que hace estragos entre muchos jóvenes liberales).

Winston Churchill definió al fanático con estas palabras: «Un fanático es una persona que no puede cambiar de opinión y que no quiere cambiar de tema».

Cuando hemos cruzado la raya del fanatismo ya no queremos escuchar las

tesis que se oponen a nuestras creencias, no admitimos otra mirada sobre nuestra cerrada certeza. (Para dar un ejemplo actual: Lo que hoy denominamos el núcleo duro del kirchnerismo, es un grupo enorme de fanáticos que nunca van a aceptar que sus líderes merecen la cárcel por ser una banda de criminales). En el debate, si es que el debate es posible, sólo buscaremos una vía de escape, un argumento que nos permita replicar al adversario, si es de mal modo, mejor, para ganar la discusión.

Recurrimos a lo que sea para reafirmar nuestras inconmovibles convicciones. Y, como decía Churchill, en ese estado de excitación somos incapaces de una amistosa tregua para hablar de otra cosa y no pelearnos. No queremos cambiar de tema. Esa actitud agresiva y repelente aleja del fanático a familiares, compañeros de trabajo y amigos. Termina rodeado de otros fanáticos que piensan como él, dándose recíproca manija con sus ideas abstractas. «Cuando huyen de

mí, yo soy las alas», escribió el poeta maldito Charles Baudelaire.

Y es muy difícil, si no imposible, retornar de ese estado de bloqueo mental al sosiego de la normalidad, de la persona que tiene ideas claras y convicciones firmes, pero que, por encima de todo, tiene valores. Y los valores, a diferencia de las ideas, no se cambian. En un liberal, uno de los primeros valores a tener siempre presente es la tolerancia y el respeto irrestricto hacia el que piensa diferente.

En el plano religioso el fanatismo tiende a ser la norma. En algunas iglesias evangélicas, en las sectas esotéricas o en las distintas corrientes del Islam (no considero aquí al integrismo terrorista) y en el judaísmo ultraortodoxo, el fanatismo es la primera condición: se debe obedecer y no poner en duda las enseñanzas y las tradiciones ancestrales.

Toda individualidad queda aplastada por el colectivismo que impone la hermandad.

La Iglesia católica romana no induce en la actualidad al fanatismo, pero prohíbe todavía a sus fieles discutir o cuestionar lo que han resuelto los teorizadores «afortunados» del Magisterio, es decir, aquellos teólogos que con imaginación y creatividad escribieron las reglas catequísticas y lograron, con mucha suerte, introducir reformas sin que los llevaran a la hoguera (en otros tiempos) acusados de heresiarcas.

El Concilio Vaticano II fue un gran adelanto en la modernización de la Iglesia, pero ahí se quedó. No se avanzó casi nada desde entonces. Aún es tabú el sexo fuera del matrimonio, la homosexualidad, el sacerdocio femenino o la propuesta de un celibato sacerdotal voluntario y no obligatorio.

Tampoco la Iglesia católica está libre de fanáticos, aunque no los incentive. Desde los que comulgan todos los días hasta los que practican ese repulsivo fetichismo, cuasi sexual, de acariciarle los pies a las imágenes de los santos en los templos; desde los que se autoinfligen castigos físicos por sus pecados (el silicio, habitual en algunas congregaciones), hasta esas señoras devotas que pasan su vida en la parroquia limpiando y cambiando las flores, lavando y planchando como esclavas las carpetas del altar y los calzoncillos del cura.

Pero lo curioso es que hasta en el mundo de la ciencia existe el fanatismo, aunque en este caso el tramo peligroso de la ruta congrega más a los aficionados, ya que, en términos generales, el verdadero científico, por su formación popperiana (quiero creerlo), es consciente de que no existen las evidencias científicas sino corroboraciones provisorias sujetas siempre a refutaciones y cambios. «Lo contrario a la verdad no es la mentira sino

certeza», dijo Emmanuel Carrère. ¿Y qué dice el lema de la Real Sociedad de Londres? Nullius in verba (No hay palabras finales).

Pero están los aficionados a las «ciencias» que creen apasionadamente en hechos que consideran definitivos e indiscutibles. Por ejemplo: la presencia de extraterrestres entre nosotros, y parece que desde hace siglos; o los «terraplanistas», convencidos de que las fotos de la Tierra esférica que nos envían de a millares los satélites en órbita y los transbordadores espaciales en sus diferentes misiones, son montajes urdidos por los líderes mundiales de las superpotencias para dominarnos. ¿Y qué decir de los grupos antivacunas? Hay médicos y hasta filósofos entre ellos. Niegan el avance científico extraordinario que significó para la humanidad, desde Fleming hasta nuestros días, la vacunación que terminó con terribles enfermedades como la viruela, la peste bubónica, la poliomielitis, la tuberculosis,

la rabia, entre muchas otras, algunas de ellas pandémicas que exterminaron hasta un tercio de la población europea. En la actualidad, en medio de esta pandemia de Covid-19 hay millones de personas en el mundo que se niegan a recibir alguna de las vacunas disponibles. En EE. UU., solamente, se calcula que un cuarto de su población no se quiere vacunar.

Pero ahora quiero centrarme en la ruta que lleva a esa desviación del liberalismo que se llama anarcocapitalismo.

Empezaré por decir que los anarcocapitalistas conforman un compendio de paradojas y contradicciones.

Dicen que no buscan el poder, lo cual es lógico porque, si se oponen a toda autoridad estatal, mal podrían buscar para ellos la autoridad que repudian. En este sentido parecen coherentes, pero si lo miramos bien, esa postura resulta

paradojal y hasta imposible de ser tomada en serio.

Si se proponen derogar la Constitución porque en ella está el origen de las leyes y de la autoridad estatal, lo primero que tienen que hacer es integrar mayoritariamente una asamblea constituyente. Debe existir un poder precedente para alcanzar el objetivo revolucionario de acabar con el poder. Entonces, si los anarcocapitalistas no buscan el poder, ¿cómo piensan lograr sus propósitos? ¿Por las armas? Imposible: el uso de la fuerza obliga a una organización militarizada con un mando centralizado y severas reglas disciplinarias. ¿Y cuando llegaran al poder, suponiendo que lo hicieran con el uso de la violencia? ¿Deberán abolirse a sí mismos con su primer decreto? Por otra parte, suponiendo que por un proceso aún no pensado ni, que yo sepa, teorizado por nadie, se lograra acabar con todo poder coactivo, es impensable que el ciento por ciento de los habitantes de un

país jurídicamente «desorganizado» esté conformes con vivir sin ley y sin autoridad, por lo tanto, cualquiera tendría la libertad de fundar un partido político y proponer la formación de un gobierno y un nuevo Estado de derecho.

Sería inconcebible que en una nación anarcocapitalista donde ha de imperar la plena libertad individual, algo o alguien pretenda impedir que a un ciudadano se le antoje postularse para presidente, rey o emperador y busque y obtenga grandes adhesiones populares, lo cual crearía un nuevo poder. O varios poderes regionales que no tardarían en enfrentarse entre sí. Volveríamos a la época de la anarquía con caudillos provinciales previa a la organización de 1853.

Reconozco, hablando ahora en serio, que en el ámbito puramente intelectual es apasionante pensar que quizás en el futuro la cultura humana llegue a tal altura que podamos vivir en total libertad sin necesidad de leyes ni

autoridades que las apliquen (Alberto Benegas Lynch, hijo, lo analiza muy bien en su libro Hacia el autogobierno).

Pero en el mundo real las cosas son muy diferentes, muy violentas, muy crueles como para prescindir de la ley y el orden. Los psicópatas existen (manipuladores, esclavistas, opresores y explotadores de mujeres y niños, torturadores y asesinos seriales).

El psicópata padece el trastorno psiquiátrico que determina la mente criminal, es alguien que disfruta dañando, humillando o destruyendo a otros, y que no tiene remordimientos de conciencia ni sentimientos de culpa. Pues bien, estos enfermos no tienen cura. ¿Quién se encargaría de ellos? Quizás en el futuro la ciencia y la cultura nos hagan buenos a todos, quizás hasta los Diez Mandamientos puedan derogarse sin consecuencias. Sería una nueva realidad que daría lugar a otras ideas. Pero reconozcamos que por ahora es hasta

imposible convivir en un edificio de PH sin un reglamento de copropiedad y un consejo de administración para que los consorcistas respeten el derecho de sus vecinos y no terminen matándose entre ellos. (En la literatura anarcocapitalista encontramos propuestas para poner la seguridad y el servicio de justicia en manos de empresas privadas en competencia, ideas tan divorciadas de la realidad que no ameritan el esfuerzo de analizarlas).

El ingeniero Álvaro C. Alsogaray decía: «Orden sin libertad, es dictadura. Libertad sin orden, es anarquía». Más claro, imposible. Para el pensamiento político la anarquía siempre fue vituperable y sinónimo de insensatez. Pero ahora irrumpió en el mundo liberal ese mismo concepto travestido en pensamiento mágico que concibe un mundo sin autoridad y sin ley, empezando por abolir la Constitución alberdiana, que establece una forma de gobierno

republicano con tres poderes independientes.

La libertad con orden de la que hablaba Alsogaray implica la existencia de ese gobierno ideado por Alberdi, cuyo poder de coacción esté limitado a defender la vida y la propiedad de las personas, y que esa autoridad no pueda interferir en las esferas privadas de acción de cada individuo.

Por otra parte, el norteamericano Leonard Read (fundador del partido Libertario de los EE. UU. y creador del término libertario porque los demócratas y progresistas de su país se habían apoderado de la palabra «liberal»), escribió en su libro ¿Por qué no ensayar la libertad? que el Estado, como aparato que detenta el monopolio de la fuerza, no es «un mal necesario», como algunos liberales, resignados, suelen creer. Al contrario, afirmó, si cumple sus funciones específicas y no va más allá de esas funciones, es un bien positivo.

Herbert Spencer, autor de El individuo contra el Estado, era anarquista. (Borges se declaraba anarquista spenceriano). Pero Spencer no negaba la existencia de la autoridad, solo la limitaba a funciones de defensa de la libertad, la vida y la propiedad.

Por otra parte, el anarcocapitalismo es una idea del economista austríaco Murray Rothbard, que podría sintetizarse así: Mercado libre en ausencia del derecho estatal. Aunque a mí me parece una total utopía, un concepto incompatible con la naturaleza humana, acepto que es una idea interesante para el debate intelectual, pero muy tóxica para llevarla al terreno de la política y para planteársela a una sociedad que creé hoy más que nunca en el Estado presente. ¡Queremos un Estado presente! Las encuestadoras internacionales más prestigiosas descubren hoy este clamor mayoritario en las sociedades libres del mundo

entero. Esa es la realidad con la que ahora tenemos que lidiar.

En las redes sociales se discute mucho sobre esto. Pero no me preocupan tanto los anarcocapitalistas como los llamados libertarios que ya están pisando como aquéllos la frontera que lleva al fanatismo.

Hace un tiempo me atreví a escribir en Facebook dos opiniones disidentes en los muros de dos «amigos» libertarios. En uno, me faltaron el respeto con vulgaridad, y en el otro, recibí de una periodista a la que siempre respeté y hasta cité con elogios en mis escritos, una alusión de menosprecio encerrada en una sola palabra que ni siquiera iba dirigida a mí. (Una verdadera lección, lo reconozco, del arte de la injuria que analiza Jorge Luis Borges en su libro Historia de la eternidad). Y yo que ya llevo más de sesenta años de liberal, me pregunto desconcertado: ¿cómo es posible que el ideario liberal, que siempre se basó en el

pluralismo de ideas, en el debate libre y respetuoso, y en la diversidad enriquecedora de opiniones individuales, se haya transformado en un colectivo de pensamiento mágico, único y autoritario?

Por supuesto no son todos los liberales, pero muchos de aquellos que han adoptado la denominación de «Libertarios», viajeros desprevenidos de la ruta que los va llevando hacia la radicalización, o los anarcocapitalistas, que ya traspasaron esa frontera, cultivan un estilo agresivo, intolerante y en algunos casos hasta insultante hacia el liberal moderado que se atreve a dar una opinión individual (acertada o equivocada). ¿Qué nos pasó? ¿Seguimos hablando de lo mismo cuando pronunciamos la bella palabra «Libertad»? ¿El liberalismo en sus versiones libertaria o anárquica, ha cambiado las ideas abiertas y siempre sujetas a debate y revisión del liberalismo clásico por un catálogo de certezas absolutas que no tolera el disenso?

Parecería que sí, que ha erigido una suerte de ideología mágica, casi religiosa, un pensamiento único e intolerante que concibe al orden social de la libertad como un dogma estático e inamovible. Todo o nada. Son personas que se descuidaron y actúan como los revolucionarios del pasado, poniendo las ideas antes que la realidad, pero sin darse cuenta de que ya no existe esa efervescencia social, ese hastío colectivo por todo lo viejo, que acompañe una ruptura total con las tradiciones y el pasado.

Por suerte la reserva humana más calificada del liberalismo conserva la capacidad de pensar con independencia y con algún sentido crítico popperiano.

Nadie discute que el liberalismo teórico, doctrinal, investigativo, puede y debe buscar la perfección teórica en el gabinete aséptico, porque esa es su misión. Pero el liberalismo político debe tener los pies sobre la tierra, sacudirse la

rémora de muchos “ismos” pegotes que a veces lo infiltran y contaminan (nacionalismo, militarismo, etc.), y hablar con las personas no liberales, que también son seres humanos, sin superioridad, procurando intercambiar ideas para convencerlos. Si se trata de dar una gran batalla cultural que demandará mucho tiempo de paciencia y docencia, no podemos sentirnos dueños de la verdad revelada.

Artículo publicado en:

https://enriquearenz.com.ar

El autor, entre sus muchas actividades fue músico, compositor, afinador de pianos, político, constructor, periodista independiente y escritor. Pero estas dos últimas actividades son las que con verdadera pasión acapararon toda su vida.

Urgencia de una patriada

Por Elena Valero Narváez .

La democracia, que es el conflicto pacífico dentro de una pluralidad de concepciones, necesita garantías de libertad e igualdad ante la ley, para los diferentes competidores. Por ello, para lograr el objetivo, es necesario que funcione lo mejor posible la libertad de expresión, el sistema de partidos, el mercado del voto y una justicia independiente.

Estos son los pilares de la democracia, la cual, en la práctica, dista de de ser perfecta: incluye peligros terribles para la libertad, bajo movimientos populistas y socialistas. En Argentina, no halla la responsabilidad individual y grupal necesaria para trazar los límites de su propia operatividad.

Vale recordar que la igualdad entendida como irrestricta, a la que apela demagógicamente el presidente Alberto

Fernández, fue la aspiración máxima del socialismo, pero tropezó con dificultades insalvables para ser concretada, como lo demostraron las experiencias de la URSS y todos los países que estaban bajo su órbita. A pesar del gran material empírico que existe al respecto, se soslaya, aún, que en Cuba y Venezuela no hay igualdad ante la ley, democracia, ni grados de libertad cercana a los países no socialistas, de tradición liberal.

El liberalismo entiende que la igualdad sólo puede ser evidente en el campo de la ley pero imposible en el campo de la propiedad. Las mismas experiencias históricas dan la razón: el socialismo para entrar al verdadero reino de la libertad, donde cada uno recibiría ingresos de acuerdo con sus necesidades, reservó al futuro, cuando se aboliera la propiedad privada y el Estado, la obtención de la igualdad, la desaparición de la burocracia, del ejército, y la policía, además de los partidos políticos.

Otra vez la historia mostró el error, las consecuencias de las políticas socialistas condujeron a la represión sistemática de los que piensan diferente y a la eliminación de la democracia pulverizando, además, la igualdad ante la ley. El Estado al que -siguiendo a Marx- se pretendía destruir, se convirtió en totalitario, desde el golpe de estado ocurrido en Petrogrado, en noviembre de 1917.

El caso argentino

En Argentina esta experiencia histórica no se tiene en cuenta, se está acabando la tolerancia. El kirchnerismo dividió a los argentinos, logró que el enfrentamiento y el insulto sea cosa de todos los días, basta observar las redes sociales. Lo que se considera inseparable de la democracia, la diversidad de puntos de vista e intereses, está lejos de ser esencial, los postulados tanto del Gobierno como de buena parte de los

opositores, son los de la unidad y la unanimidad.

Esto lleva a que cada grupo crea poseer la verdad absoluta, lo que desvirtúa el lenguaje, las ideas correctas no vienen solas, sino con desvalorizaciones de las personas, por pensar distinto, olvidando que no somos omniscientes. Deberíamos aprender a ser tolerantes, los liberales con más razón, ya que tenemos argumentos demoledores para lograr que la gente rechace el populismo socialista. La validez de las opiniones debería ser consecuencia de la fuerza persuasiva, de la capacidad de impresionar a los electores, por ser razonables y, por ello, convincentes.

El mundo desarrollado nos está pasando el trapo, la tecnología, que se ha vuelto cada vez más sofisticada, está modificando, radicalmente, la división del trabajo, creando un horizonte nuevo para el trabajo humano. Mientras, en nuestro país, hay chicos que no pueden acceder a

una computadora y, lo que es peor, pasan hambre.

El empobrecimiento está abarcando, con intensidad variable, a regiones y ciudades y con más estrangulamiento económico, no obstante los controles desesperados del gobierno. La riqueza, depende de los favores o de las prebendas a que da lugar su ejercicio y no de la rentabilidad que surge del mercado. Como viento arrasador avanza la fiscalización sobre la actividad económica y, también, de la vida social, con la excusa de la pandemia.

La inflación depreció la moneda y la está haciendo desaparecer, los impuestos encorvan las espaldas de quienes intentan producir; la vida urbana languidece: teatros, restaurantes, negocios, bares, están cerrados o pasando penurias, inimaginables, para subsistir. El comercio exterior está cada vez más reglamentado, se ha restringido peligrosamente. El intervencionismo

estatal es acompañado de una coerción mayor, cuanto más ineficaz, disolviendo también el comercio interno ligado al internacional.

El Estado se ha transformado en un organismo de reparto y de apoyo a intereses sectoriales. Así prosperan caciques gremiales y empresarios prebendistas; el poder legislativo ha resignado muchas de sus facultades, somos gobernados más que por nuestros representantes a través de ciertas corporaciones. Se ha generado escepticismo de parte del electorado, el cual desconfía del papel del Congreso y duda de la integridad ética de muchos de sus integrantes. Los canjes de favores trascienden y minan la credibilidad, se agrega la poca dedicación de diputados y senadores quienes, por todo ello, han minado su prestigio.

Las provincias dependen de las dadivas del gobierno, por lo cual, son obligadas a ofrecerle favores, cuando los necesitan, mermando sus autonomías. El

presidente dispone del patrimonio y, ahora, hasta de la vida de muchos argentinos, gestionando mal el tema vacunas y propagando miseria por su fracasada gestión económica.

La trastienda

La pandemia nos ha permitido ver parte de la trastienda de nuestro país, como el estado pauperizado en que se encuentra la atención pública, tanto la infraestructura técnica, como humana. Percibimos la precariedad en que tienen que desenvolverse médicos y enfermeras, con ridículas retribuciones, y como tratan de paliar estas falencias.

Desde hace años no se ha asegurado un nivel sanitario, razonable, a la gente, se ha proletarizado la medicina pública. Durante el gobierno del general Onganía (Juan Carlos), por apremio de las circunstancias, se concedió a las entidades gremiales la recaudación de cuantiosos recursos aportados,

obligatoriamente, por todos los asalariados del país.

Con ello se ha permitido enormes negociados. El Gobierno actual, como los anteriores, hace la vista gorda para tenerlas de aliadas, mientras expropia o exprime, cada vez más, a quienes perciben rentas más altas. Emplea los fondos para derroche público y subsidiar a los grupos de presión más poderosos. Millones de dólares anuales son manejados a través de las obras sociales por quienes las dirigen, cuentan con la complicidad de algunos empresarios prebendistas que no aprecian la competencia internacional. Ambos grupos claman por cerrar la economía.

Queda poco en la práctica de un sistema representativo, republicano y federal. Se han debilitado los pesos y contrapesos que manda la Constitución. Ya no hay duda: por un procedimiento democrático los argentinos le han concedido el poder a un gobierno con pretensión totalitaria.

Por todo esto, y mucho más, es necesario que la dirigencia republicana involucre a la sociedad demostrando, sin medias tintas, que el modelo que se impone, una y otra vez, en nuestro país nos lleva al fracaso, a la desocupación, a la disminución de la producción y la productividad, peor salud y educación, entre otros males.

No se puede seguir atrasando una necesidad básica, la patriada de formar un gran frente nacional para rechazar al kirchnerismo en las elecciones y, con ello, volver a tener esperanzas en un futuro mejor, donde la Constitución sea respetada, con gobernantes que vean en la expansión comercial e industrial, una promesa de aumentar la prosperidad nacional.

Hay que tratar terapéuticamente a la Argentina, para ello, se necesita una buena porción de consenso de una parte significativa de la población, acerca de los valores que guiaran el cambio de sistema

y de los instrumentos básicos para lograrlo. No podemos quedarnos inactivos esperando que la situación se revierta mágicamente. Sólo un gran compromiso de la dirigencia y un gran acto de generosidad, de muchos de ellos, nos permitiría dejar de vivir de las glorias pasadas para emprender el camino hacia un futuro mejor, reconstruyendo la república democrática y la economía.

Trabajar por esta alianza es, hoy, la principal tarea que tienen los partidarios de la libertad, tan necesaria, si es que se quiere evitar ir hacia el régimen que está haciendo penar a cubanos y venezolanos. Los líderes de partidos deberían aportar un grano de arena: terminar con las disputas internas, recelos y reticencia, para cooperar por un objetivo superior.

Deberían jerarquizar las urgencias que puedan servir de guía, en caso de que la unión pueda generar conflictos: defender las instituciones, velar por la libertad de elección, evitar ser obligados a aceptar las arbitrariedades del Gobierno,

para el que sólo vale lo que no le molesta, ponerse de acuerdo en cómo solucionar los problemas fundamentales. Ir por lo que los une: inflación, salud, seguridad, no otorgar al Estado un poder más allá del necesario, pensar cómo se puede terminar con la miseria económica y exigir la libre competencia de ideas que promueve el progreso y la libertad de elección.

Conclusión

En resumen: rechazar toda política que desprecie al individuo, toda concepción en la que éste no tenga importancia. Hay que proponerse luchar por nuestros valores amenazados. Es imprescindible amigar a los argentinos, dejar de considerar enemigos a las personas cuyas ideas atacamos, luchar contra las ideas perniciosas que contribuyeron a nuestra decadencia pero, prestando atención a la argumentación y crítica de los otros.

La democracia no es la panacea, nunca podremos traer el paraíso a la tierra, ni lograr evitar conflictos individuales y sociales tan patéticos y llenos de incertidumbre como los actuales, porque no existe sociedad alguna sin frustraciones y conflictos graves. La vida es problema pero, hoy tenemos mejores herramientas para intentar solucionarlos.

No hay tiempo para cavilaciones, el Gobierno avanza rápido en el rumbo que nos aleja del mundo desarrollado y democrático, es fácil pronosticar que la riqueza nacional disminuirá dramáticamente al afectarse los mercados, el dinero y la propiedad privada. Si bien nos amenaza el autoritarismo, permanece desde 1983 la democracia y la república como modelo del resto de la oposición. Debemos acompañarnos, todos los que nos proponemos defender y sostener su soterrada presencia, hasta que vuelvan a fortalecerse los partidos, la opinión

pública y el estado de derecho en plenitud.

La autora es Miembro de Número de la Academia Argentina de la Historia. Miembro del Instituto de Economía de la Academia de Ciencias Morales y Políticas. Premio a la Libertad 2013 (Fundación Atlas).

Artículo publicado en La Prensa el 6/06/2021



¿Argentina se transformará en Venezuela?

La revolución de los valores

Por Eduardo Salleras,

Hace 100 años... ¿qué nos pasó después?

La familia cenaba mirando la televisión, lo que no es recomendable, menos viendo noticieros.

Fue casualmente una noticia la que encendió la mecha de la polémica en la mesa familiar, cuando la madre hizo un comentario sobre la realidad, y uno de sus hijos, militante oficialista, le respondió políticamente, o al menos eso quiso hacer, pero al quedarse sin argumentos ante el claro escenario de la actualidad, como poseído por su militancia, o su "ideología", comenzó a insultar a su madre delante de su padre y de sus hermanos, los que no podían creer los epítetos que escuchaban; hasta que el padre se levantó bruscamente en un grito callando a su hijo díscolo, con un brazo extendido como midiendo el castañazo, pero una de sus hijas se interpuso

evitando la agresión, diciéndole: - “No papá, así no, porque de eso no se vuelve”.

Entre el silencio se escuchó el portazo de quién buscó la calle como salida o como huída del papelón. Irá al encuentro, seguramente, de algún camarada que le dé una razón para justificar el enorme error, esconderse así de sí mismo, y continuar como si nada con la devoción por lo inexplicable.

La familia es la patria, dos términos muy ligados entre sí: patria y familia, ya que las naciones se construyeron a base de familias, las que unidas en lo común, formaron las comunidades, y entre sus proyectos fue ponerle límites al territorio en el que convivían, para luego llamarlo nación.

Sin embargo, la modernidad populista, tiene como imagen del nuevo mundo, suplir el contexto familiar, la estructura sanguínea, reemplazándola por la adoración a las ideologías, a los relatos asombrosos, los que siempre

tienen como protagonista a un líder, y sino a otro, el que pretenderá reemplazar al padre o a la madre, a la familia o incluso a la patria, para formar el gran contubernio político cuya bandera será transparente.

Aquellos próceres de las gestas patrióticas, hombres y mujeres que, con mucho esfuerzo y entregando sus vidas y sus fortunas, lograron que éste territorio sea lo que es hoy: LA NACIÓN ARGENTINA, verán desde la historia con profunda tristeza y preocupación nuestro destino, porque resultó haber sido invadida, en los últimos 20 años, por nuevos colonos que se auto adjudicaron la misión sublime de los restauradores de la igualdad social para todos aquellos que estén por debajo del moderno hogar del poder, montando como estrategia de la nueva estirpe, contaminar a la sociedad, creando dentro de ella enfrentamientos profundos, inclusive dentro de las mismas familias, hijo contra padres o entre

amistades, haciendo que sean más militantes que parientes o amigos.

La patria es la familia, la tierra de nuestros ancestros, aquellos que formaron un gran país, ese que hace 100 años fue el orgullo de Sudamérica, cuando el Peso Argentino fue elegido como la moneda mejor valuada del mundo, producto de un país progresista, exportador de alimentos, que atendía a todas los naciones después de la primera guerra mundial. La Argentina fue el gran acreedor de casi todos los países occidentales e incluso, de los EEUU.

Luego de interrumpir varias veces el orden institucional, hace 80 años, comenzó el populismo como nuevo discurso político y de estrategia de poder. Nadie sospechó que nos podía hacer tanto mal, y muchos coquetearon con él, al punto que, aquella Argentina admirada, aquella nación rica, hoy está mendigando por los mismos países que en un tiempo fueron socorridos por nosotros, aquellos

deudores de una nación llamada a ser la primera potencia mundial.

Cabe simplificar tan desgraciado hecho que nos sumergió en la más triste y pesada decadencia de la que hoy creemos haber tocado fondo (y no es así), que junto con la demagogia, hace 8 décadas, comenzaba una enorme crisis de valores, situación que llegó a niveles de horror los últimos 20 años, cuando el beneficio de la corrupción alcanzó a distintas categorías políticas y sociales, mientras las clases más limitadas, se vieron sumergidas, hasta hoy, en el más espantoso nivel de pobreza.

Sino realizamos un cambio cultural profundo, recuperando aquellas virtudes que tuvimos e hicieron de la Argentina una gran Nación, admirada por el mundo, será muy difícil quitarnos el intenso aroma fétido del fracaso de quien fue condenado al éxito.

Debe ser ya, ahora, La Revolución de los Valores.

Un zoom con el pasado: ¿Para qué habré hablado?

Resulta que fui invitado a un zoom con el pasado. Esos pretéritos participantes eran todos próceres de nuestra historia que me entrevistaron para que les explique por qué destrozamos el país en los últimos 80 años.

Desde sus miradas, consideran inentendible haber aceptado, los argentinos de mí generación, políticas tan destructivas y conductas tan totalitarias, ya sea de facto como populistas…

- Pido la palabra – se escuchó – soy Juan Bautista Alberdi. Quiero aclararle Sr. Salleras que la Constitución Nacional Argentina no es un antojo mío, es el producto de los pensamientos de la Asociación de Mayo y es la conclusión del análisis de varias leyes fundamentales, dictadas y practicadas por otras naciones, principalmente la de los Estados Unidos. Este país la respetó a raja tabla y hoy es la

primera potencia mundial. Mientras la Argentina obedeció su Carta Magna hasta 1930, fue entonces ahí considerada uno de los países más importantes del mundo, para luego, dejar la Constitución a un lado y gobernar según intereses partidarios, sectarios o personales, haciendo de una gran Nación la vergüenza que es hoy.

Yo más que aportar algún gesto, sin salir todavía del asombro, y también de la vivencia que estaba transitando, tal vez un sueño hecho realidad, aunque hubiera preferido hablar de otras cosas y no de mí fracaso como contemporáneo del desastre, la decadencia y la desilusión Argentina.

- Los argentinos de su tiempo, Sr. Salleras, son unos mentirosos. (Entró al diálogo, sin presentarse, y con voz potente, el Gral. Urquiza, lo reconocí en seguida en su cuadro).
- ¿Todos? Pregunté yo.
- Mentiroso (siguió el entrerriano) no es sólo el que miente, sino

también el que se deja mentir, porque termina mintiéndose a sí mismo, entra en la fantasía del hábil seductor social, que no está haciendo otra cosa de lo que llaman política, tergiversando su concepto, subvirtiendo la realidad y adaptándola a lo que más le conviene.

Después de 1930, Argentina, comenzó a abandonar el carisma de una gran nación establecida, para transformarse, de a poco, en lo que es hoy, un país sin rumbo, lleno de pobres entremedio de dirigentes ricos e impunes, que lograron su lujoso estándar de vida fomentando los focos de pobreza, para transformar a ciudadanos libres en dependientes que se arrastran tras las migajas que caen del más alto poder… si pudiera volver… (cerró con voz dura y levantando la mano como si en ella tuviera su sable).

Una cabellera blanca recogida, tomó vida y se presentó como Santiago de Liniers:

- Sr… (Se hizo un corto silencio) es en estas fechas la conmemoración de uno de los hechos más trascendentes de la historia del Rio de la Plata, la expulsión de nuestras tierras de la otra gran potencia mundial de mí época, Inglaterra.

Los diarios ingleses escribieron sobre el coraje y el ánimo de independencia y libertad del pueblo rioplatense. ¿Qué pasa que ahora no aparece esa bravura de los argentinos cuando están siendo invadidos por otra potencia mundial del siglo XXI, como lo es la izquierda internacional? Y hoy no hacen falta ni armas ni agua hirviendo, solamente con movilización y voto, se puede frenar al invasor, siempre a tiempo. Hermanos del mañana, al menos, vendan cara la derrota.

Si bien yo, de a poco, me iba aclimatando al momento, sintiéndome más cómodo por dentro en esa rara situación, no dejaba de molestarme ser el centro del cuestionamiento de aquellas ilustres personalidades de la historia

argentina. No se me ocurrió nada mejor que, en un intento de familiarizarme con los muchachos del pasado, como sobrando el momento, decir: - Si bien no han hablado todos, no he escuchado hasta ahora, ni una sola autocrítica.

Para qué… qué necesidad la mía…
me saltaron a la yugular, pero eso será
para la próxima… continuará.

Este nueve de julio nos miraran
las grandes figuras de nuestra historia
desde el cielo de la patria.

San Nicolás (pcia. Ba) 10 horas/
reconquista (sfe) 14 horas/ obelisco
(caba) 16 horas



"Durante siglos,
la batalla de la
moralidad se libró entre los
que proclamaban que tu vida le pertenece
a Dios y los que proclamaban que le
pertenece a tus vecinos,
entre los que predicaban que el bien es
auto-sacrificio para el provecho de
fantasmas en el cielo y los que predicaban
que el bien es auto-sacrificio para el
provecho de incompetentes en la tierra.



.

Y nadie vino a decir que tu vida te
pertenece a ti y que el bien es vivirla"



.

John Galt.



“Historia de libertad”
de la cárcel del pensamiento.

Esa cárcel que a muchos los tiene
encerrados toda la vida, aunque no puedan
ver lo barrotes, porque no están hechos de hierro.
Están compuestos paradójicamente, de algo que falta.

..



de falta de razonamiento,
de falta de revisión de premisas,
de falta de interpretación de la realidad,
de falta de aprecio por la libertad individual.

....



“El Liberalismo"
Es
Razonamiento
Revisión de premisas
Interpretacion de la realidad
Aprecio por la LIBERTAD INDIVIDUAL.
Por ello es
"La Historia de Libertad del mundo"

Miguel A. Morra

Un zoom con el pasado. 3ª parte

La palabra la tiene usted.

Por Eduardo Salleras,

Se autoriza su publicación solamente en forma completa y nombrando la fuente

Para los que no leyeron los artículos anteriores (1ª y 2ª parte), sin explicar demasiado, les cuento que tuve un zoom con aquellos próceres de nuestra historia, cuestionándome dramáticamente el presente. San Martín, Belgrano, Sarmiento, Echeverría… Moreno, el que, casualmente, ofició de moderador… le sugiere entonces a Marco Avellaneda (mártir de la patria), quién pretendió preguntarme algo, que sería mejor ir escuchando, de a poco, mi descargo.

Como buen periodista, Moreno, buscó sacarme de mi zona de confort, en la que solamente atinaba a hacer muecas o encogerme de hombros, como diciendo: yo no fui…

- Lo escuchamos señor Salleras (dijo Moreno).

- Bueno… (fueron segundos los que me tomé mientras con mi mano izquierda me fregaba la pera y la boca, los suficientes para ordenar mi cabeza), y arranqué… - Todo comenzó con el golpe de Estado a Irigoyen, quebrándose así el pacto institucional comprometido y que nos había llevado como país a los primeros planos mundiales.

Se dejó a un costado la Constitución Nacional para que, en menos de 20 años, tras idas y vueltas de intemperancias de facto y asociados, imponer un populismo de derecha por sobre la institucionalidad del país, debiendo, nuestra Carta Magna, esperar en el olvido. Se sucedieron así, a partir del incumplimiento de nuestra ley fundamental, distintos derrocamientos cívicos-militares, de gobiernos legítimos y de facto, hasta llegar al año 2001, en el que se dio el último golpe de Estado, éste

sin intervención de las FFAA, para imponer un gobierno populista, pero se dice que es de izquierda.

Con la aparición del movimiento internacional para Latinoamérica: Socialismo Siglo XXI, en la Argentina, de la mano de la franquicia peronista en posesión del kirchnerismo, se rompe, adrede, el pacto social, al que lo llaman grieta, como una forma política de disfrazar la anarquía impuesta a todo aquello que esté fuera del esquema corrupto de poder…

• ¿A qué llama la ruptura del pacto social? (interrumpe y me pregunta Moreno).

• Don Esteban (por Echeverría), sabe de lo que hablo (en su cuadro del zoom, el poeta, asentía con la cabeza, pero me dejó interpretarlo a mí, como tomándome examen), y continué: El Dogma Socialista, debió haber sido el preámbulo de la Constitución Nacional, en el se habla de los aspectos sociales,

económicos, ciudadanos y culturales por los que debía la Nueva Nación Argentina transitar a partir de su ley suprema. Ésta, de la pluma de Juan Bautista Alberdi, convalida aquel pacto de convivencia social, dentro de un marco político democrático y republicano. Con la interrupción constitucional de 1930, comienza el mesianismo, cada tanto, y muy seguido, fueron apareciendo los que se creyeron los enviados de Dios, hasta que llegaron los Kirchner diciendo: nosotros no somos profetas, somos la divinidad misma y para cuidar de su poder, destrozó el pacto social que venía de mayo, enfrentando argentinos contra argentinos, pobres contra pobres, jóvenes contra ancianos, todo dentro de una irracionalidad absoluta de inseguridad social: física, económica y humana. Los nóveles pensamientos de mayo fueron reemplazados por la rabia y el espanto…

- UD describió en un artículo en el diario El Informe a fin de diciembre de

2001 que algo así podía pasar (resaltó Moreno).

- Después del derrocamiento de Fernando De la Rúa, de la mano no sólo de los peronistas, los que sufrían ya la abstinencia de poder, sino también de los propios correligionarios radicales del presidente saliente, cuando el tambaleante jefe de Estado llama al Congreso pidiendo apoyo a sus legisladores partidarios y estos, le dicen que no, se lo negaron; algo raro se estaba gestando detrás del arbitrario golpe de Estado a un débil presidente elegido por el pueblo. Un cambio cultural comenzaba…

- Ahora lo entiendo mejor (se interpuso la palabra de Esteban Echeverría). De aquella “asociación” de la que impulsábamos con mis compañeros del Salón Literario, que no era otra cosa que un Pacto Social, como UD dice, y de allí armar la república naciente, a este presente de disgregación nacional… ¿UD cree que es adrede?

- Totalmente. (respondí).

- Para consolidar el Pacto Social, o diría mejor: la Alianza Patriótica, hubo de por medio una guerra civil entre Unitarios y Federales… (acotó Manuel Belgrano).

- Esto es distinto amigo (se cruzó la voz del General San Martín), esos eran patriotas que pensaban distinto… me fui de mi patria, luego de haber cumplido con ella, para no tomar partido entre unos y otros. Lo de hoy, parece ser un saqueo a la sociedad argentina, a la esencia patriótica, y con una fuerte injerencia internacional del llamado Socialismo Siglo XXI, ¿qué tendrá que ver esto con nosotros?... Ahora, Sr. Salleras, ¿UD cree que puede terminar en un enfrentamiento armado entre un lado de la "grieta" y el otro?

Todos quedaron en silencio y yo debía responder a una muy incómoda pregunta. Pude simular una caída del internet, o un corte de luz, tan frecuentes,

sin embargo me daba cuenta que este zoom con el pasado, no era una cuestión para tomarla a la ligera, más, cuando estos próceres, me habían elegido.

El efecto MANADA.

Por Hugo Macat

Cobardía?... o..

El miedo no es zonzo.

El efecto manada, también conocido como “efecto de arrastre”, “bandwagon effect” o “efecto de la moda” es la tendencia a aceptar como válidos los razonamientos o las ideas de la mayoría sin analizar si son correctas desde un punto de vista lógico.

Por otro lado el comportamiento de rebaño se refiere al fenómeno de personas que siguen a una multitud durante un período dado, a veces "incluso sin considerar información individual que sugiere otra cosa" (Banerjee 1992, 798).

Imagináte que estás de viaje, llega la hora de comer y estás en una calle con varios restaurantes. ¿Por cuál te decides? ¿Por el que está más concurrido, o por el que tiene menos gente? La mayoría, se decidirá por el que tenga más gente,

aunque haya cola para entrar. De forma subconsciente, tu cerebro asociará mucha gente, con “el mejor”, “menor riesgo de equivocarse”. Ese atajo mental que realiza tu cerebro se denomina efecto manada y es uno de los sesgos cognitivos que más sufrimos los humanos.

El efecto manada es la tendencia según la cual las personas adoptamos ideas o conductas por el mero hecho de que lo hace una gran mayoría, incluso aunque no compartamos estas decisiones, creencias o razonamientos.

Básicamente, supone un ahorro de energía para nuestro cerebro en la toma de decisiones; de ahí que sea un sesgo cognitivo. Nuestro cerebro “nos dice”: si muchos han tomado esta decisión antes, por “lógica”, no pueden estar tantos equivocados. El proceso sería algo así:

Si la mayoría piensa esto, es difícil que todos estén equivocados… luego voy a pensar como los listos.

Si pienso como los listos, yo soy listo.

Soy listo, luego no me equivoco.

La prueba de que no me equivoco, es que la mayoría piensa y hace lo mismo que yo.

Una coartada intelectual ideada por el cerebro.

Este efecto es muy habitual que se produzca en la moda, el consumo, la bolsa y la política.

A nivel de consumo, lo hemos visto hace poco tiempo a raíz de la pandemia con el efecto papel WC.

Todos hemos oído como un rumor en la bolsa puede generar una fiebre de inversores que se decidan, como un “rebaño”, “a vender” o a “comprar” sin

tener en cuenta más detalles que la imitación al grupo.

En el terreno político, ¿por qué crees que los partidos y los medios publican tanto las encuestas que realizan sobre la intención de voto? Porque saben de la tendencia subconsciente a cambiar el voto o a influir en los indecisos hacia aquellos que son los “preferidos” por la mayoría. Como ya hemos visto, existe una “tendencia subconsciente” a formar parte del grupo ganador.

La casta política a éste lo tiene muy bien estudiado. Para ellos lo importante es que la masa vote, participe y legitime el sistema que tantos y tantos beneficios les otorga al permitirles administrar en secreto lo AJENO, lo público, lo de todos, claro si fuera posible que elija a tal ó cual bando aunque si así no fuera, no es tan grave porque de todos modos uno roba y el otro espera....

Hoy las DEMOCRACIAS funcionan como escuelas del delito: yo trabajo, tu

trabajas, él trabaja, nosotros trabajamos. ELLOS VIVEN DE TODOS.

Cómo romper éste círculo vicioso que nos tiene a todos encerrados como borregos rehenes de la dictadura de la puta CORRUPCIÓN?

No es tan difícil: ejerciendo nuestros derechos a través de INICIATIVA POPULAR, levantando firmas.

Vos tenés una caja de ahorros? Podés ver saldos, movimientos, etc. cuando se te ocurra? Bien. Así debe ser cada institución democrática que cobra impuestos y/ó servicios. En definitiva son nuestros ahorros logrados con sangre, sudor y lágrimas. O nó? Es patético ver como DELINCUENTES convencen a IGNORANTES que los voten para ADMINISTRAR LO AJENO EN SECRETO.

TRANSPARENCIA on LINE en tiempo Real yá!!!

El autor es Arquitecto

https://www.facebook.com/groups/transparenciaonlineya/?ref=share

¿Las ideas nos condenan?

Por Elena Valero Narváez.

La razón principal de que Argentina vaya de fracaso en fracaso son las ideas fuerza que nos llevaron a la postración social, cultural, y económica, ideas nacionalistas y socialistas, monopolizadas por escuelas y universidades, e implementadas por diferentes gobiernos, los cuales, nos agobiaron con sus preocupantes resultados. Casi todos creyeron en la soberanía de la Nación en vez de creer en la soberanía del individuo capaz de decidir por su cuenta el propio destino.

Basta inspeccionar el período que va desde 1853 a 1914 para poder asegurar que la libertad trae progreso y civilización. Si bien, en esa etapa, faltó la libertad para sufragar -Argentina fue una república de notables- la libertad, en general, fue un principio respetado. Por ello, el progreso material y la educación les permitió, a los hijos de inmigrantes, participar, más

adelante, en la lucha política, luego de que surgiera de los mismos conservadores, la llamada Ley Sáenz Peña de 1912. En adelante, fue posible aventurar, que la libertad política y económica, nos haría continuar hacia un futuro semejante, a los países más avanzados del mundo. Estados Unidos mostraba -como lo había hecho a Alexis de Toqueville y a Domingo F. Sarmiento, quienes viajaron por ese país- que a mas libertad civil, y menos reglamentaciones estatales, correspondía más progreso, en todas las áreas, e igualdad de oportunidades, aquella que surge del respeto por la ley.

Malvivir con lo nuestro

La idea de que podemos vivir aislados, sin depender productivamente de otros países, la adoptamos luego de 1943, sin entender, que desvincularse de todo lazo y sujeción exterior, trae desfavorables consecuencias. Vivimos, bajo la dependencia de leyes y obligaciones exteriores, que sujetan el

ejercicio de nuestra libertad, como lo hace la división de poderes en una democracia. En política y en moral, no podemos hacer todo lo que deseamos, no existe libertad sin dependencia, lo cual, impone límites lógicos, por ello mismo, se crearon organizaciones de alcance mundial, para suavizar los conflictos entre naciones. Es una utopía peligrosa creer que los países no dependen unos de otros; como los seres humanos, dependemos de las interrelaciones con el Mundo para subsistir y mejorar. Tenemos lazos, obligaciones externas, que debemos cumplir, so pena, de que se nos pierda la confianza.

Pensar que podemos actuar sin límites, nos ha llevado, a no respetar contratos, a pasar por encima de las leyes que impone la diplomacia, a enfrentarnos con instituciones internacionales sin, ni siquiera, intentar un dialogo fructífero.

Como se trató la pandemia es un ejemplo: los funcionarios del gobierno

tenían la experiencia de otros países que estaban más adelantados, actuaron con soberbia. No se utilizó la persuasión racional sino la manipulativa; por medio del terror nos quedamos meses sin trabajar, sin salir, sin ver a nuestros seres queridos. He aquí las funestas consecuencias: no las sufren quienes se equivocaron, sino la gente que no pudo acceder al privilegio que los funcionarios se asignaron, ser los primeros en vacunarse. Hoy, estamos penando por entrar dentro de la política de donación de vacunas, porque se negoció mal, privilegiando la ideología a la salud. Se olvidó el precepto moral kantiano, de que debemos tratar a los otros seres humanos, como fines en sí mismos y, nunca, como medios de llegar a un fin.

El Gobierno no utilizó tampoco, como corresponde, a la Constitución, al Congreso, y a los voceros de los partidos, instituciones que estimulan la consulta, la negociación, y la búsqueda de soluciones mutuamente beneficiosas, que aumentan

las posibilidades de resolver los conflictos, pacíficamente. En cambio, exacerbó antagonismos que crearon fisuras perdurables y afectan la vida política del país.

CFK inmoderada

Cristina Fernández, quien lleva la batuta, no se caracteriza por la moderación, ni por la conciliación. La personalidad de la vice, no es negociadora, diría que es agitadora, se alimenta del conflicto. Sus problemas interiores, desatan vendavales que oscurecen la luz de la razón. Es así como se ha enfrentado al campo, cuando fue presidente, con pasión desbordada, sin ánimo de resolver el problema, sino buscando sumisión. Actualmente, el pasado parece repetirse.

Todo sistema político, ha tenido, en algunos sentidos, un pasado único, no somos la excepción: la herencia del pasado ha tenido mucho que ver con el presente y no sería raro que todavía

influenciara el futuro. De ello tenemos que librarnos, aunque lo dificulte nuestra cultura política: no nos caracteriza la moderación y la conciliación, no dominan en nuestra sociedad, valores que acentúan la conveniencia de lograr acuerdos amplios, de procurar la negociación y la transacción, ante los conflictos que nos preocupan.

La criticable teoría de la dependencia, por la cual América Latina creyó que el mundo quería explotarnos, les ha servido a gobiernos anteriores para endilgarles el propio fracaso a los llamados países ricos; como dijo el gran escritor, Jorge Luis Borges, "uno esta apegado a esos ayeres olvidados".

Es así, por lo que, actualmente, se persiste en el mismo, irreflexivo, y repetido discurso. El gobierno kirchnerista, opera, en consonancia con esa mentira, como si fuera realidad; como todo gobierno populista, sostiene grandes fines, como la igualdad, la salud, la felicidad, para justificar siniestros medios

antidemocráticos: justificaron el aumento de la pobreza, que resultó de cerrar arbitrariamente la economía, con la preservación de la salud, utilizando formas deshonestas de comunicación, con la intención de no transmitir verídica información.

Optimismo

Los medianamente optimistas, creemos, que es razonable esperar, un cambio de gobierno que aumente las condiciones, para actuar con más sensatez y mejorar el funcionamiento de la democracia. Existe, un amplio sector apolítico, que no se preocupa por informarse, ni por participar, activamente, en los asuntos públicos. Son, relativamente indiferentes a la política. A ese sector, la oposición debería movilizar como también, al de los descuidados, que no tienen voceros, que están representados deficientemente, como por ejemplo, los jubilados, asegurándoles que podrán obtener una buena

recompensa, si ayudan a modificar el resultado en las elecciones. Tendrían que persuadir al electorado para que vote por candidatos que protejan los intereses de todos los ciudadanos, que respeten y hagan respetar la justicia, y sean sostén de la libertad, de la vida y de la búsqueda de la felicidad de todos, única manera de crear las condiciones para un futuro mejor.

En política exterior, el país necesita un liderazgo que se ajuste a las expectativas de Occidente, en cuanto al sistema político, que vaya detrás de ganar prestigio internacional, mejorando la economía y la vida democrática. Debe acercarse, otra vez, al primer mundo, no por medio de la confrontación, sino por medio de la comunión con sus valores, que son los nuestros, adaptarse al orden internacional y a los objetivos comunes de las grandes potencias.

Cristina Kirchner ha preferido, siempre, las satisfacciones emocionales al bien de la Nación, exponiéndonos a

riesgos y costos internacionales y al deterioro de nuestra imagen. Cínicamente, dispone que los funcionarios aumenten las expectativas sobre el futuro con promesas incumplibles, para conseguir votos, luego de las elecciones, serán desmentidas por los hechos. Ha preferido la seducción autoritaria, espantando, una vez más, a los inversores, alejando los acuerdos con el FMI y otros organismos de préstamo, impulsando a la Argentina al fracaso, en nombre, de una supuesta dignidad y soberanía nacional. El canciller argentino Felipe Solá muestra, claramente, el perfil del actual gobierno.

Tenemos que aprender, a elegir candidatos, en función de objetivos y propuestas de gobierno, en vez de hacerlo, por la relación emocional que une al jefe de partido. Si Argentina tiene, alguna chance de cambio, no es otra que con políticas que ayuden a atraer inversiones, faciliten las relaciones con los bancos y organismos financieros

internacionales Una política económica aperturista, desregulatoria, de privatizaciones, y reformas estructurales.

Voto castigo

Merecemos mejores representantes, se debería castigar, con el voto, a quienes aceptaron leyes que aumentaron la miseria y la mortalidad. No es competente, el legislador, que no estudia proyectos que produjeron, en el pasado, significativos desastres.

Las transformaciones, en democracia, necesitan de negociaciones y acuerdos entre partidos, grupos y personas, el poder está repartido. Esto ayuda a que se cumplan las leyes y evitan la violencia propia de las revoluciones. El futuro, está abierto de par en par, es obligación de los candidatos ver qué se puede hacer para mejorar. Depende de ellos y de los argentinos, de cómo percibimos la realidad que nos rodea. Así es la vida, pero, la memoria, la experiencia y la razón, son herramientas que pueden

ayudarnos a resolver problemas, si sabemos utilizarlas.

Hay mucha gente angustiada por la situación política y económica actual, se siente en un túnel sin saber que se encontrara a la salida. Por ello, se pregunta, ante las alternativas electorales que se están manejando, si se debe respaldar a un candidato de un tercer partido, a riesgo de provocar la elección del peor de los candidatos de los dos principales. Es difícil tomar decisiones, racionales, en situaciones inciertas como las que se aproximan. Una sociedad, que por años no ha conocido más que gobiernos populistas, es raro que cambie de la noche a la mañana. Pero, si nos sentimos perdidos, podemos influir, exigiendo algo de lo que estamos seguros y es lo más razonable: que se cumpla la Constitución, allí está el rumbo.

La Autora es Miembro de Número de la Academia Argentina de la Historia. Miembro del Instituto de Economía de la

Academia de Ciencias Morales y Políticas. Premio a La Libertad (Fundación Atlas).

Artículo publicado en

https://www.laprensa.com.ar/503216--Las-ideas-nos-condenan-.note.aspx

.

Gloria Álvarez, la politóloga de Guatemala que desarma el discurso populista

Por Telesur Libre



Gloria Álvarez ha sido consecuente y perseverante en la lucha

frontal contra el **populismo en Latinoamérica.**

A sus 34 años, la exponente libertaria que ha sido reconocida por su **crítica constante a los populismos** (principalmente de izquierda) y **por el uso de las redes sociales como principal herramienta de difusión** en la política.

Un ejemplo;

https://youtu.be/CNTLHlLky7k



La base ideológica de Álvarez proviene de la herencia política de la derecha cubana, que salió al exilio luego de la victoria de la Revolución Cubana que derrocó al régimen dictatorial de Fulgencio Batista, en 1959.

La adopta fundamentalmente de su abuelo paterno, José Manuel Álvarez Prieto, quien llegó a Guatemala en 1960 junto a muchos cubanos.

En ese país estudió Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

Sin embargo, sus pensamientos políticos empezaron a ser reconocidos a través de un video de menos de 12 minutos en Youtube.

En el año 2014 Gloria ofreció un discurso en el Parlamento Iberoamericano de la Juventud celebrado en Zaragoza, España, acerca de la necesidad de acabar con los populismos a través de la tecnología.

La politologa consiguió que su intervención se hiciera viral y actualmente tiene más de 1 millón de reproducciones en Youtube.

Sin buscarlo, en tan solo 12 minutos, Álvarez construyó una tendencia

política al desmontar el populismo en un debate a nivel internacional.

https://youtu.be/xkYEXS16dZA



Fue esta misma mediatización la que la llevó a ser contactada por el chileno Axel Kaiser, con quien escribió en 2016 el libro «El engaño populista», en el cual analizaban los gobiernos izquierdistas latinoamericanos.

Un año después, lanzó en solitario **Cómo hablar con un progre** y **Como hablar con un conservador** que retrata en

un relato más irónico sus críticas a la izquierda.

Su propuesta como ideal para sistema democrático en el mundo actual es la vuelta a los griegos, al antiguo parlamento griego, al sistema de república.

Dónde seguirle el paso

El discurso de Álvarez se apoya en las redes sociales. Sin embargo, también tiene un programa de radio

Participó además un programa en Youtube, «La ciudad de los libros», en el que defiende la promoción de la lectura en su país.

Asimismo, sube constantemente contenido a su canal de Youtube.

Es ese tema el que más abunda en sus redes sociales, enfrascándose a menudo en discusiones con otros

usuarios, con respuestas sarcásticas y críticas.

¿Cómo define el populismo?

El populismo, según Gloria, es un sistema de encantamiento de las masas que anula la autoestima de los ciudadanos.

Actualmente se encuentra realizando conferencias en todo el mundo.

Artículo publicado en Telesur Libre el 4 de junio de 2021.

Nota del editor

Tanto Gloria Álvarez como María Marty se encuentran en la tapa de esta publicación de la mano de una artista Rafaelina por considerarlas dos de las personas que mejores interpretan y explican el liberalismo en la actualidad.

Actualidad

Haz lo que yo digo, pero no lo que yo hago.

Por Serena Bentancur Fabiano.,

José Alberto Sumid es un empresario frigorífico, político y ajedrecista argentino.

Se desempeñó como diputado provincial entre 1987 y 1991, cuando fue elegido por el Frente Justicialista de Renovación, liderado por Raúl Othacehé.

Entre 2014 y 2016, se desempeñó como vicepresidente del Mercado Central de Buenos Aires.

Es hijo de Nélida Aluch y Julio Samid, inmigrantes sirios. Si bien nació en la ciudad de Buenos Aires, se crio en La Matanza.

Es conocido como el "rey de la carne", tuvo un imperio de carnicerías en el área metropolitana de Buenos Aires.

Alberto Samid ha sido parte de un partido político que introdujo con gran fuerza y vehemencia la Estadolatría en la Argentina. El Justicialismo históricamente ha considerado que lo que más tienen más impuestos deben pagar. De esta manera, se ha ido creando un sistema impositivo que impide crecer e invertir en el país.

La evasión impositiva en países como Argentina con alta presión tributaria suelen ser la única forma de subsistir de muchas empresas e individuos a la hora de tributar.

El empresario de la carne Alberto Samid fue condenado a cuatros años de prisión efectiva por haber integrado una asociación ilícita que evadió impuestos durante la década del ‘90. Es decir, que Samid evadió impuestos durante el gobierno del que era parte.

Hace unos días fue descubierto violando la prisión domiciliaria y fue escrachado por un par de mujeres.

Algunos consideran a Samid como un héroe por evadir impuestos y no merecedor de ningún escrache.

El “rey de la carne” tenía claro que no podía crecer si pagaba los tributos que el Estado le imponía. Pero como legislador Justicialista nunca presento proyectos para la rebaja tributaria ni se apartó de ideas como las peronistas que impiden el crecimiento y desarrollo de las naciones.

En lo personal creo que es justo que Samid cumpla una condena por haber sido un evasor impositivo ya que él defendió las ideas del Estado presente, la justicia social y donde hay una necesidad hay un derecho.

El “carnicero” debe someterse a las leyes que el promovió y merece el repudio social por su no cumplimiento. La falta de coherencia entre lo que se dice y lo que se hace, es repudiable. Si pensaba que lo impuestos eran altos en Argentina debió como legislador promover una ley

para bajarlos o ser un opositor al peronismo.

Mientras nos imponía gobiernos que ahorcaban al sector privado, él no pagaba los impuestos.

Los que no apoyamos al peronismo podemos defendernos haciendo lo que hay que hacer con un Estado que te mete la mano en el bolsillo.

Nos enseñaron que evadir impuestos es malo. Lo malo es confiscar la mitad de nuestros ingresos anuales mediante impuestos. Lo malo es no dejarnos vivir por tener que pagar impuestos.

Samid es culpable y cómplice de la alta carga impositiva que sufren los argentinos.

“Las libertades individuales en tiempos de crisis”

Por Serena Bentancur Fabiano

En tiempos de crisis, como lo es una guerra o una pandemia predomina una población asustada, frente a lo desconocido. Y no faltan los políticos que apelan (como lo han hecho históricamente siempre los líderes populistas) a ese miedo.

El presidente argentino no ha sido la excepción, desde un primer momento fogoneo el pánico de los ciudadanos y apeló a que los ciudadanos no se movieran de sus casas.

Es de suma importancia el respeto de las libertades individuales aún en tiempo de crisis y sus mínimas restricciones.

Durante la Segunda Guerra, en Inglaterra, la cuna del habeas corpus, se conculcaron por un largo tiempo, sin juicio ni apelación, los derechos y

libertades de miles de personas (muchas totalmente inocentes) simplemente por parentescos con alemanes o sospechas de posible cooperación con el enemigo. Hoy muchas de nuestras libertades fundamentales, de movimiento, de asociación, de propiedad sobre segundas viviendas, de trabajo, de comercio, incluso la práctica religiosa en lugares públicos, etc fueron siendo recortadas en beneficio de la salud de la vida comunitaria.

Esos recortes debieron y deben ser los mínimos y necesarios compatibles con la salud, pero también con la no menos importante supervivencia material. Las limitaciones siempre se deben restaurar tan rápido como los hechos lo permitan.

Mientras la población argentina no podía ejercer sus libertades individuales el presidente Alberto Fernández dijo sin pudor "Durante la pandemia recibí a miles de personas porque estaba gobernando". Las personas que recibió dudosamente

tenían que ver con actos de gobierno estableciendo así privilegios de casta por sobre los ciudadanos.

“Yo estaba trabajando de Presidente, porque mientras estaba la pandemia recibí a miles de personas, no a una, a miles... y seguí trabajando, ¿o querían que me quede encerrado en mi casa?", dijo. Paradójicamente mientras él trabaja de presidente, miles de argentinos no podían ejercer sus actividades necesarias para satisfacer su supervivencia y eran obligados a quedarse en casa.

Lo que ha sucedido es de tal gravedad que nos obliga a reflexionar sobre la importancia de la libertad y de lo cuidadosos que hay que ser en momentos críticos de la vida en sociedad porque restringir libertades no es un chiste.

Y los beneficios de esas restricciones en pos de un valor superior como fue el de la salud en este caso puede terminar afectando gravemente la vida de

las personas en otros aspectos fundamentales. Por otro lado, lo ocurrido con el jefe de Gobierno nos intima a estar atentos al autoritarismo populista.

El autor es miembro de la
Fundación LibreMente



Los que bajaron de los barcos

Por Aldo Herrera

Voy a tratar de explicar mis pensamientos puntuales sobre el tema Argentina, o Buenos Aires.

Si no se entiende, no es porque no entiendas tú, sino porque yo no lo sé explicar claramente:

Estoy cansado de leer críticas que llegan desde el exterior sobre ‘los argentinos’.

Principalmente diciendo ‘cómo son los argentinos’: soberbios, presumidos, arrogantes, sobradores y otras tantas definiciones por el estilo.

Estos extranjeros, casi todos visitan Buenos Aires sin conocer el interior del país. Por lo tanto, estas palabras definen a los **¡porteños!** y no de los argentinos.

Buenos Aires es una ciudad europea enclavada en nuestro territorio.

Esos son los que bajaron de los barcos y se quedaron ahí.

El resto (aunque esta palabra suene casi despectiva) de los argentinos somos los nietos y demás descendientes de aquellos que bajaron de los barcos, principalmente entre 1880 y 1900, que vinieron al interior del país y se mezclaron con nuestros criollos. ¡Esos son los argentinos! Y nuestros criollos, son los hijos de los españoles invasores y mujeres indígenas.

Esto lo conozco bien por haber vivido en el campo, donde había muchas de estas familias criollas.

Si vas a Brasil, te darás cuenta de que sus habitantes tienen un profundo orgullo y sentido nacional. Consecuencia de ‘haber salido de la Selva’.

Que los porteños no tienen ‘por haber descendido de los barcos’ y eso los hace sentirse superiores.

No tendría que haberles molestado lo que dijo un porteño. Al contrario, tendrían que sentirse halagados por esa expresión.

Y ni te cuento lo que ves en México o en Perú. ¡Ahí sí tienen raíces! Todas las capitales y las ciudades más importantes, eran capitales o ciudades de los 'Indios'. Y se sienten orgullosos de sus criollos.

Creo que a los mexicanos no les debe haber molestado que digan que 'descienden' de los Indios. Lo que les debe haber molestado, es que digan que los 'porteños', que bajaron de los barcos, son mejores que ellos.

Eso no le gusta a nadie, menos si no es cierto, y si lo dice un porteño.

Los Mayas incorporaron el 0 a las matemáticas 400 años antes que los griegos

Los Aztecas hicieron las Pirámides del Sol y de La Luna 250 años antes de Cristo. Y no lo hicieron amontonando piedras una arriba de otra. Te das cuenta

que primero hicieron un proyecto arquitectónico basado en profundos conocimientos en la materia.

¿Cómo pueden no estar orgullosos de descender de esos indios?

¿Alguien que bajó de esos barcos puede haber tenido una mente más iluminada que esos Indios?

Ni te cuento de los peruanos. ¿Alguno de esos que bajaron de los barcos sería capaz de diseñar El Machu Pichu, las terrazas que hay a su alrededor, o el camino del Inca?

aldoelpuesto@gmail.com

Un día como hoy de 1770

De Belgrano a esto ¿por qué?

Por Eduardo Salleras,

Hoy los argentinos debemos cumplir mejor que nunca nuestra labor ciudadana, y si bien, en condiciones normales el hombre cívico se limita a realizar su función política dentro de la coyuntura del País-Estado: trabajando y produciendo, los médicos y enfermeros atendiendo a sus pacientes, los maestros y profesores educando a las nuevas generaciones, las fuerzas de seguridad vigilando la buena convivencia dentro de la sociedad, las FFAA de la Nación atentos a cualquier hipótesis de conflicto exterior… además, la forma de hacer política que tiene el ciudadano es elegir bien a quienes deben gobernar para seguir luego, tranquilo, sus tareas diarias.

¿Pero en tiempos anormales? Corresponde custodiar que se respeten los parámetros institucionales que hacen funcionar correctamente al sistema

republicano, y que la justicia independiente haga cumplir la ley que garantice el bien común… se hace política desde la ciudadanía condenando comprometidamente los abusos de los dirigentes políticos y los avasallamientos sobre la vida privada de las personas, así no le toque a uno en particular.

Se hace política desde el llano del individuo común, reaccionando ante los hechos de corrupción, o ante el ejercicio de la suma del poder público o la violación a los derechos constitucionales… escandalizándose ante la persecución política a los opositores, o la discriminación social y económica a los distintos sectores de la sociedad y la producción… si no nos ofenden estas conductas de los hombres y mujeres que nos gobiernan en tiempos anormales, será entonces que el pueblo al fin ha sido totalmente contaminado y esclavizado por la dictadura de los burócratas, en este caso estoy hablando del populismo, del Socialismo Siglo XXI.

Y si algún distraído cree que los comportamientos de los dirigentes políticos fueron, son y serán siempre así, yo le voy a presentar a un conocido de nuestra historia para demostrarles que no.

¿Cómo hubiera reaccionado un tal Manuel Belgrano ante el escándalo de la vacunación de privilegio, llamada VIP, de la que no reniega el actual gobierno y sus militantes, incluso se jactan de haberlo hecho, burlándose de los ciudadanos comunes, algunos de los cuales están cayendo como moscas en medio de la pandemia? ¿O de la especulación en la compra de tal o cual marca de vacuna, ya sea para realizar negocios espurios u obedeciendo a un nuevo orden ideológico regional, mientras crece los índices de contagios y mortandad a niveles escalofriantes?

Aquel héroe de la independencia, dirigente político, que siendo rico murió muy pobre, entregando su riqueza y su vida para consolidar a la

Argentina como Nación, que donó todos los beneficios de su carrera militar para la construcción de escuelas porque consideraba a la enseñanza y a la cultura, como factor fundamental para el progreso, tan distante éste de los farsantes populistas de hoy, que consideran a la educación como una molestia, y a su beneficio como una traba importante hacia lograr la pobreza generalizada, único camino hacia la oligarquía de izquierda del Socialismo Siglo XXI… ¿cómo comparar al prócer de mayo con éstos babosos saqueadores del bien común, arrastrados tras el poder sin la más mínima vergüenza?

Un día como hoy, de 1770, nacía uno de los hombres más importantes en la historia Argentina, a mi entender, el espejo donde hay que mirarse. Recordado por la creación de nuestra bandera o por sus batallas en el norte, sin embargo, el más importante legado que nos dejó Manuel Belgrano fue su figura, él como ciudadano comprometido con el

nacimiento y progreso de la Nueva Nación Argentina.

El es el modelo de lo que debemos ser como ciudadanos, como miembros de una sociedad que en el último siglo ha vivido las mayores vergüenzas, siendo un pueblo culto y con todas las herramientas posibles para el progreso y para generar riquezas, éstas se transformaron hoy, en el índice de pobreza más alto de nuestra historia.

La distancia entre Belgrano y los políticos que nos gobiernan, es tan grande, que escandaliza… ¿Por qué?

¿Somos nosotros o quién el responsable?

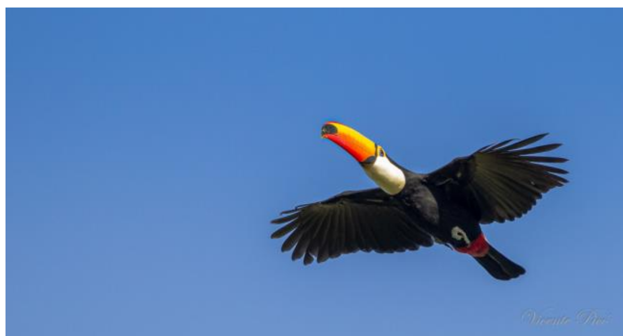
Una buena Imagen.

Exif

Cámara Canon D60, lente 100-400 canon

Velocidad 1/1000, f5.6, ISO 640, focal 400mm

Lugar Corrientes Capital, Laguna Brava, Club de Campo 2 Lunas



--

Vicente Picó.

Afganistán. Las dificultades de darle fin a una guerra

Por GD (R) Héctor Prechi

La rendición de los japoneses el 2 de septiembre de 1.945 en el acorazado Missouri con toda su pompa, marcó el fin de una era en muchos sentidos. Dio fin a la IIda Guerra Mundial, comienzo a la Guerra Fría, cambió la relación de poder en el mundo, dio inicio al proceso que permitiría al mundo años después a organizarse en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y tantas otras cosas, la era atómica; que hasta me resulta extraño; que la Historia no lo tome como un quiebre, como los que marcaron el fin de la Edad Antigua, la Edad Media o la Moderna.[i]

Pero en este caso, también dio fin a lo que sería la norma para finalización de una guerra o conflicto. Ya no se vería más la rendición del bando derrotado al vencedor, el general que entrega su espada y firma el Acta.[ii] La conclusión del conflicto sería cada vez más dificultosa. Sobre todo, cuando una

potencia occidental se ha enfrentado a un enemigo determinado, paciente y que no recaba en la cantidad de bajas que sufre para terminar las hostilidades.[iii] Otro gran problema será la declaración de victoria o derrota. Quién gana o pierde la guerra, termina siendo un problema de percepción, o hasta a veces, la interpretación que los medios hacen de la conclusión de la misma.

La llegada del Talibán a Kabul, luego de una resistencia decepcionante del Ejército Nacional Afgano y su gobierno legítimo, su huida despavorida, parece mostrarnos una vez más lo difícil que es para un país poderoso poder “salir”, con los pergaminos intactos, una vez que decide involucrarse en una guerra, aunque en términos matemáticos le haya sido favorable. Esto último, hace ya muchas décadas, que es lo menos importante.

El haber escuchado en estos últimos días algunas aseveraciones como mínimo erróneas, en improvisados de apuro especialistas en Asia Central, me hizo reflexionar que era necesario hacer

algunas correcciones para nuestros queridos lectores, que pueden ayudar a medir un poco mejor el impacto de lo que está ocurriendo, basado en mi humilde experiencia en los inicios de ese conflicto.[iv]

Es la política la que define cuándo un país se va a involucrar en una guerra. Y es la política también la que define cuándo se debe por dar terminado la participación de las fuerzas armadas. Pero si bien la política dicta la estrategia, aquella se ve influenciada por factores que muchas veces son ajenos al campo estrictamente militar. La extensión del conflicto, la cantidad de bajas, crímenes cometidos que toman notoriedad; en definitiva, cómo todo eso influye en la opinión pública de un país occidental. Marca un rumbo sinuoso, de subas y bajas que no son sufridas por el oponente, mas determinado, más motivado y que al mismo tiempo, no debe someter sus decisiones a la aprobación del voto.

La historia de los Estados Unidos en este caso, la potencia militar más grande de la Tierra desde aquel 2 de

septiembre de 1945, también se ha mezclado en la toma de las decisiones. Ningún presidente del país del norte que precie su puesto, quiere reeditar un nuevo Vietnam.[v] Esta victoria Talibán no lo es, por muchas razones, aunque la aglomeración de personas en el aeropuerto de Kabul intentando montar un avión, muestre claras analogías con la evacuación de los diplomáticos de Saigón y los helicópteros averiados arrojados desde la cubierta del portaviones, para dar lugar a otros.

Quiero volver un poco al principio. El Talibán ya gobernaba el territorio del sur de Afganistán desde 1996, cuando victorioso había tomado Kabul. Una coalición de líderes opositores, que nadie conoció hasta 2001, llamada Alianza del Norte se le oponía en los estados norteños no pastú,[vi] pero era cada vez más débil y su influencia real se limitaba al 10% del territorio afgano.

Por ello hay que recordar que la intervención de los Estados Unidos en Afganistán nada tuvo que ver con los crímenes que el Talibán cometía, el

sometimiento a las mujeres, la destrucción de monumentos irrecuperables para la humanidad, las rígidas reglas de su código de conducta, el colapso de la educación. Es más, hasta muchos países occidentales veían con buenos ojos que una facción pusiera orden y disciplina en el caótico Afganistán, luego de la salida de la Unión Soviética.

Fue la decisión del Mullah Omar, el líder Talibán, de albergar a Osama Bin Laden y a sus combatientes de Al Qaeda[vii]. La decisión Talibán de dar santuario a aquellos que llevaron adelante el atentado del 11 de septiembre de 2001 y su negativa a entregarlos a las autoridades estadounidenses, fue lo que hizo que el aliado de mi peor enemigo se transforme en mi enemigo y sus adversarios desconocidos para el público en general (la Alianza del Norte) en sus nuevos amigos.

Ahí recién comienza la Operación Enduring Freedom. Esta operación global, con centro en Afganistán utilizó diferentes estrategias y tácticas; desde ingresar con Fuerzas Especiales y

ataques aéreos apoyando la ofensiva de la Alianza del Norte, hasta involucrarse directamente en operaciones de combate con fuerzas convencionales, a partir de la operación Anaconda en febrero de 2002.

Durante todas esas operaciones al comienzo de la campaña, se enfrentaban dos adversarios, muchas veces difíciles de distinguir. Los soldados talibanes, combatientes locales y los soldados de Al Qaeda, la mayoría combatientes internacionales, entrenados y equipados por su organización que tenían su base en Afganistán. Luego de la caída del gobierno Talibán, estos últimos fueron los mas buscados y afectados por la ofensiva estadounidense, que, sin embargo, no pudo impedir que su líder principal Osama Bin Laden escapara, para ser encontrado y ultimado muchos años después en Pakistán.

En ese momento, hubiera sido muy difícil encontrar algún estadounidense que se opusiera al ingreso de sus fuerzas armadas en Afganistán para castigar a Al Qaida y al Talibán por haberlos apoyado y darle asilo. Pero veinte

años después, mucha agua ha pasado bajo el puente. El conflicto ha evolucionado de muchas maneras y, sobre todo, se ha alejado hace mucho de nuestras primeras planas, y hasta de cualquier medio local, hasta esta irrupción justificada por las noticias de los últimos días.

Lo cierto es que el objetivo luego de casi aniquilar a Al Qaida y derrotar al Talibán en Afganistán parecía muy claro: Asegurar que nunca más ese país fuera santuario de terroristas.[viii] Para ello, se debía formar un Ejército y una Policía Nacional multiétnica, que permitiera lentamente que las fuerzas locales aliadas tomaran el control, y al mismo tiempo, organizar política y administrativamente al país para poder gobernar y que esas fuerzas fueran mandadas por sus propias autoridades. Asimismo, y eso es clave en cada país que sufre, el nivel de vida debía mejorar. Esto implicaría que los aliados del gobierno serían cada vez más, y los simpatizantes y reclutados del Talibán serían cada vez menos, hasta que quedaran reducidos a un

número controlable, sin intervención occidental.[ix]

Esto que no era nuevo, se ha demostrado siempre como una misión imposible. Fundamentalmente, porque es imposible generar un estado administrativamente estable en un país que no puede serlo. Los soviéticos, con más fuerza bruta y menos desarrollo y seducción lo habían intentado, pero sólo consiguieron, casi por única vez, la unión de todos los combatientes en su bando contrario.

Si bien es cierto que la Operación Enduring Freedom fue finalmente exitosa en el campo táctico[x], después de varios vaivenes, nunca se pudo concretar la gran apuesta: Que las Fuerzas Armadas Afganas sean el núcleo duro en el cual la población comience a integrarse e identificarse. Las causas son las que ya he explicitado y otras, que tienen que ver con la motivación, la corrupción, la desconfianza. A todas luces se me aparece como imposible en mi experiencia.

Es cierto que estos últimos veinte años hubo tremendas mejoras en el

área educativa, económica, edilicia, infraestructura.[xi] La presencia extranjera potencia, porque genera inversiones, trabajo, flujo de divisas, progreso. Pero no ha podido generar nunca la adecuada mística. Ese fuego sagrado que influya sobre los habitantes que viven en una relativa libertad, a defenderla. A sus gobernantes a hacerlo bien, sin robar y aprovecharse de sus ventajas. No hay vocación patriótica. Lograr que con el mismo coraje que corren despavoridos a colgarse de un avión para caer al vacío, lo tengan para tomar un fusil y defiendan sus logros.

Siempre el fanático religioso estará más convencido, más motivado, pues está educado desde pequeño de esa forma y es la vida que entiende. Esa motivación no ha podido ser nunca igualada por los mejores instructores, equipamiento e intenciones de la OTAN. Desde 2003 en adelante, pero incrementada desde 2015, apuntando ya a la salida del país de todas sus fuerzas.

Esa fecha para el retiro de tropas, desde que comenzó la operación

Centinela de la Libertad en 2015 ha sido anunciada por tres presidentes de EE.UU. y sólo Biden, se decidió a concretarla sin extenderla una vez más. Ahora entendemos por qué se extendía tantas veces. Obviamente, no se confió nunca demasiado en la capacidad de poder de combate del Ejército Nacional Afgano más allá de su equipamiento y entrenamiento. Probablemente tampoco, en la capacidad de sus políticos para tomar las decisiones difíciles que una guerra civil impera.

Se ha mencionado que ha sido la guerra más larga de Estados Unidos en su historia, 20 años, y era tiempo de llevarla a su fin. Lo que no se menciona, es que desde hacia más de 7 años las fuerzas estadounidenses y de la OTAN, que quedaban en el país, no se empeñaban en combate directo. Por lo menos las convencionales. Eran instructores, seguridad de sus instalaciones, asesores técnicos y de mantenimiento del equipo que se proveía. Desde enero del 2016, Estados Unidos no tiene una baja de combate debido al fuego enemigo. Las han

sufrido en accidentes claro, como cualquier Ejército, pero desde aquel 2016, probablemente era tan peligroso estar en Afganistán para un soldado estadounidense, como lo sería para cualquier Marine de custodia en sus embajadas en África o Asia.[xii]

Por ello, este retiro de los últimos contingentes de EE.UU. anunciado y concretado, no es desde mi punto de vista, el fin de la guerra. Creo la misma ocurrió en 2015 cuando masivamente se retiraron las tropas de combate, dejando alrededor de 3000 soldados en las misiones que mencionamos sin involucrándose en operaciones de combate.[xiii] O podemos decir que la guerra continuó. O el conflicto. Pero entre el gobierno afgano y el Talibán. Ya no entre estos y la OTAN. Por ello, el Talibán, se ha cuidado bien de no atacar objetivos de la OTAN desde hace ya mucho tiempo. No tuvo intención de demorar su partida ni un poco más.[xiv]

De todas formas, creo, ni los cálculos más optimistas del Talibán, anticipaban el colapso tan repentino y

masivo de la resistencia gubernamental. En este caso, si una similitud con la caída del gobierno de Vietnam del Sur en 1975.[xv]

Volvemos entonces aquí al fin de la guerra. Cómo salir, cómo terminarla, sin costos políticos. El gran consejo sería no la empieces si no tienes ya decidido como salir. Sin embargo, el adversario también juega, la historia. La política occidental está mucho más influida por la diversidad de medios de comunicación, las redes. Un héroe pasa a ser villano en menos de 24 horas.

Pero también es cierto que la presión internacional, el horror por lo que se vendrá, por la historia del Talibán cuando fue poder, no puede intervenir en las decisiones políticas; que siempre tendrán costos. Sólo hay que definir cuáles serán más altos. El horror de las mujeres afganas sometidas al ostracismo y la sumisión, si no al asesinato; o el de las madres de soldados que deben enviar sus hijos a la guerra.

os analistas, cómodos en sus escritorios hablarán con libertad de los

espantosos crímenes y de la responsabilidad de los que no hacen nada para evitarlos. Enumerarán los errores cometidos por EE.UU. y sus aliados, que fueron muchos. Criticarán a destajo, con el diario del lunes, que esto se veía venir hace mucho. Lo que están olvidando, como todas las veces, es que no le están preguntando a su madre qué opinaría ella si le ordenaran tomar un arma y dirigirse a defender la libertad de las mujeres en un país, con el cuál no tiene ninguna vinculación.

La rápida respuesta que no fueron ellos los que eligieron la profesión de las Armas, no es una excusa. La libertad se puede defender de muchas formas, es cierto, pero el compromiso de la palabra es el menos oneroso. Hay médicos, enfermeros, ingenieros, técnicos, sanitaristas, y también periodistas, miles, que han ido y muchos entregado sus vidas, por tratar de hacer a Afganistán un país mejor. Y lo consiguieron.

Quizás, en mi opinión, sólo fallaron en no poder terminar de convencer a los propios afganos libres, que debían ser

ellos, los dispuestos a hacer el máximo sacrificio para defender a sus hijas.

El autor es General de División

Retirado del Ejército Argentino.

El artículo fue publicado en
https://latribunaderosas.org/afganistan-las-dificultades-de-darle-fin-a-una-guerra/

El control de precios, llave maestra del intervencionismo

Por Elena Valero Narváez.

Bien claro lo dijo Juan Bautista Alberdi y tiene plena vigencia en la actualidad: tanto el intervencionismo como el socialismo son contrarios a la doctrina económica liberal.

El legislador y el hombre de Estado deben estudiar y seguir los principios en que se basa la Constitución de 1853, ensayar otros sistemas es ir hacia el desorden y la anarquía. Cuando el Estado excluye a los particulares abandona el derecho privado y lleva al país a la pobreza y a la arbitrariedad.

La crisis económica de la Argentina no está en el mercado como asegura Axel Kicillof y los Fernández, sino en el Gobierno y su pretensión de dirigir la economía, es por eso que termina aumentando el gasto, el déficit fiscal y la masa monetaria, generando al enemigo tan temido, la inflación.

La política intervencionista del Gobierno ha provocado el alza de los precios, por su decisión y coerción se mantienen, en relación al costo, debajo de su nivel natural. La obstrucción al mercado se hace manifiesta en la escasez de bienes por la peligrosa caída de la producción.

El Gobierno se equivoca: dice pretender proteger al consumidor pero lo arruina; dice salvaguardar la producción y la destruye; cree que interviniendo en los precios del mercado lo ordena y en vez produce anarquía, carencias y atraso. Pretende, tal vez con buenas intenciones, que los consumidores puedan acceder a los bienes a precios bajos pero produce escasez y suba de precios, lo contrario a lo que desea obtener, la oferta se contrae.

El rumbo que nos impone el presidente no sólo desmejora el nivel de vida sino también su imagen. Es muy probable que la sociedad se lo haga notar en las elecciones del 14 de noviembre. Si

se continúa con tantas regulaciones obligando a los empresarios a producir con sujeción a los precios, salarios e impuestos, al final aniquilará al mercado.

Al desequilibrar artificialmente la oferta y la demanda se va camino a la economía planificada y a la pérdida de las libertades que procura asegurar la Constitución. Con medidas dirigistas se violan las leyes naturales del proceso económico -tan inexorables como las leyes físicas- para luego tratar de reprimir de forma coercitiva sus ineludibles efectos, los cuales estamos sufriendo en carne propia.

EL FUTURO

Pensando en el futuro preocupó hace unos días Horacio Larreta, considerado como uno de los presidenciables. Se declaró admirador de Rogelio Frigerio y del Desarrollismo que él inspiró, lo cual indicaría el deseo de dirigir la inversión desde el Estado, sustituyendo al mercado en la asignación de recursos.

Sería grave, como todos sabemos se ha ensayado en diferentes gobiernos: trabas a las importaciones, promoción industrial, proteccionismo y otras políticas que costaron al Estado enormes sumas sin buenos resultados. Ni el Desarrollismo ni el Estatismo que pone bajo la administración del Estado a las empresas y a las principales actividades económicas, ni el Intervencionismo, que regula con controles de todo tipo la economía, han dado resultado en el pasado.

Sólo disminuyen la eficiencia y sobredimensionan el Estado, por lo tanto crean gasto público, déficit fiscal e inflación y, lo que es peor, no soportan la República, atraen la dictadura.

¿No es hora de que los políticos, ante tantos fracasos, perciban que mejorar el nivel de vida de los argentinos no depende del Estado ni de su política social sino de las ideas que promueven el desarrollo del capitalismo? La riqueza, o

sea el mejor nivel de vida, se debe a la mayor producción y productividad del sistema capitalista, no es consecuencia de los controles.

La historia hace siglos que lo demuestra, basta comparar Argentina actual con los países más desarrollados. El nivel de vida depende de que haya mayor cantidad de bienes, es producto de las ganancias empresariales que permiten una de las bases del capitalismo: acumulación de capitales y reinversión constante. Por lo tanto, la única receta que podría ser exitosa y aumentar la torta es eliminar las trabas al mercado, para que aumente la producción y la productividad.

Nada más opuesto a la dinámica de nuestro país que un gobierno desconcertado. La gente está preocupada ante un futuro que no se presenta claro. El ansia de poder está debajo de la ideología que sustenta el Gobierno, para ello nos quiere hacer creer que la libertad

es una condena, en vez de un imperativo para que la vida tenga sentido.

Sus ideas antiliberales hacen imposible un cambio de rumbo, por lo cual se presume que seguirán emitiendo moneda y aumentando el déficit para lidiar, entre otras cosas, con el peso de las empresas que estatizaron, la necesidad de aumentar a los jubilados y cumplir con las peticiones de las provincias, las cuales no se podrán abandonar so pena de "rebelión en la granja".

ESTABILIZACION

El plan de estabilización brilla por su ausencia. Serán difíciles las negociaciones con el FMI. Se suma la desinteligencia entre sectores del Gobierno, la más grave la del presidente con la vice, que genera aun mayor incertidumbre.

Sin duda, no será posible solucionar una crisis de semejante proporción sin trascendentes medidas de fondo. Será imprescindible iniciar lo antes

posible una profunda transformación, reemplazando el sistema anticapitalista actual, por el que propicia la Constitución, un sistema de orientación liberal. Es lo único que a pesar de las dificultades que representa podrá cambiar la vida de los argentinos para bien.

Se debe comprender el cambio que debe abarcar la reforma del sistema impositivo, liberar el mercado del trabajo, volver a la actividad privada las empresas estatizadas, una firme reducción del gasto público, suprimir impuestos distorsivos para impulsar las exportaciones e importaciones, dos caras de la misma moneda. También examinar y ver qué hacer con el sistema monetario y financiero, y tantas otras cosas. Tal vez la crisis que inevitablemente se profundizará ayude a un cambio virtuoso como ayudó al presidente Menem la de 1989.

No creo que las reformas las inicie este Gobierno, el resultado de una visión autoritaria y dirigista del proceso

económico, de rechazo a una economía de mercado, seguirá provocando mayor confusión y atraso. Aunque tuvieran un plan correcto fracasaría porque el ordenamiento de la economía no puede llevarse a cabo sin una elevada dosis de confianza que cambie las expectativas y prepare a la gente para realizar un sacrificio en pos de un futuro mejor.

No se arregla con sólo alguna modificación de lo que están haciendo hasta ahora, es indispensable un cambio de rumbo, soluciones correctas y definitivas o el país seguirá a los tumbos. Se está transfiriendo la debacle para después de las elecciones. Llegará tarde o temprano, se nos viene encima, se profundizará con consecuencias impredecible en el orden político, social e institucional si no se aplican las soluciones de base.

Argentina no da más, debe comenzar lo antes posible a batallar en serio contra el déficit fiscal, reducir el

Estado en lugar del nivel de vida de la gente, la evasión impositiva es la rebeldía de la población ante su ineficiencia. Hay que volver a la economía de mercado porque es un orden multiplicador capaz de abastecer y hacer progresar a toda la sociedad, único sistema que distribuye eficazmente y es compatible con la libertad.

El control de precios -ya está llegando a los laboratorios-, una de las principales medidas anti mercado no se compadece en absoluto con la libertad económica que no es otra cosa que la defensa de los consumidores, de los industriales y de la comunidad en general.

Cuando se abandonan los principios de la economía de mercado para obtener beneficios sectoriales, cualquier medida de apertura suena a preocupación por la pérdida de privilegios.

Los argentinos deberíamos preguntarnos cuál es el sistema

económico que deseamos: el que privilegia el estatismo y es presa de los intereses sectoriales o uno de libre competencia e iniciativa privada donde es el consumidor y no el burócrata el que decide.

Si no reacciona la gente volveremos a caer en el mismo pozo con las posibilidades de un fatal desenlace, crisis terminal para las estructuras sociales, políticas y jurídicas respetuosas de los derechos individuales y los principios republicanos.

La autora es Miembro de Número de la Academia Argentina de la Historia. Miembro del Instituto de Economía de la Academia de Ciencias Morales y Políticas. Premio a La Libertad (Fundación Atlas).

Artículo publicado en La Prensa el 6 de noviembre de 2021

.

Gloria Álvarez: «La democracia es un mecanismo que se queda corto para proteger los derechos individuales»

Entrevista de Rogelio Núñez Castellano

Una conversación con la politóloga guatemalteca Gloria Álvarez, uno de los 25 nuevos rostros de la lista de intelectuales iberoamericanos de ***esglobal****, sobre la nueva generación de pensadores liberales latinoamericanos y el futuro de la democracia.*



Foto: perfil de Facebook @GloriaÁlvarez

En octubre de 2014 la joven politóloga guatemalteca Gloria Álvarez saltó en pocas horas del anonimato a convertirse en una figura con proyección

mundial. Su apasionado y fundamentado discurso en el Parlamento Iberoamericano de la Juventud, celebrado en Zaragoza, contra los populismos y la demagogia caló muy hondo.

El vídeo se transformó en un fenómeno viral en Internet y ha sido reproducido más de quince millones de veces. A partir de entonces ella se convirtió en un referente del pensamiento, el análisis y la reflexión sobre la realidad política latinoamericana e internacional. Fruto de estas reflexiones y su casi inagotable curiosidad intelectual escribió junto a Axel Kaiser el libro *El engaño populista*.

Ahora aparece su primera obra en solitario, *Cómo hablar con un progre*, en el que Gloria Álvarez pone en evidencia, utilizando el humor, la ironía y a través de una prosa ágil, sencilla y directa, las ideas y clichés de los “progres” a quien ella define como “un colectivo de extrema izquierda que, desde una posición de

superioridad moral, dicen defender los intereses de la clase trabajadora".

Gloria Álvarez (Ciudad de Guatemala, 1985) es una *milenial* 1.0, como ella misma se define. Politóloga y experta en Relaciones Internacionales por la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala, se forjó en esta institución considerada como la abanderada de las ideas neoliberales.

En la actualidad, presenta el programa *Viernes de Gloria* en Libertopolis Radio y el programa de televisión HDP en el canal Azteca Guatemala. La herencia de su universidad, "la Marro", está presente en sus textos y en su discurso y de forma muy palpable: desde los profesores que le influyeron (Armando de la Torre) hasta los autores que son pilares de la Marroquín (Frédéric Bastiat, los grandes clásicos del liberalismo, Ayn Rand, Henry Hazlitt, Friedrich Hayek, etcétera).

Gloria Álvarez encarna, por lo tanto, a una nueva generación de pensadores latinoamericanos (en su caso de raíz liberal) y dentro de esa hornada a un grupo específico, el de mujeres intelectuales. Una nueva generación que debe hacer frente y ser capaz de dar respuesta a la actual crisis de los sistemas de partidos, a la desafección ciudadana con respecto a sus representantes y a unas instituciones en ocasiones ineficientes, penetradas por la corrupción y que no canalizan las demandas sociales. El futuro de la democracia pasa por encontrar nuevas herramientas que reconecten a los ciudadanos con el modelo democrático a través, por ejemplo, de unas nuevas tecnologías que sirvan para reforzar a esas democracias y no para socavarlas. Ese es el gran desafío que encaran estos jóvenes intelectuales latinoamericanos y de ello hablamos con Gloria Álvarez.

Su primer libro *El engaño populista*, escrito junto con Axel Kaiser,

y este último, *Como hablar con un progre* (Ediciones Deusto), son un canto a la libertad y una herramienta para combatir las amenazas a las libertades individuales. ¿Cree que esa es, en la actual coyuntura, la principal tarea para las nuevas generaciones de pensadores políticos como usted?

Gloria Álvarez. Efectivamente, nos encontramos en plena batalla por las ideas. Los liberales consideramos que se puede tener Estado del Bienestar pero con libertades individuales, de comercio y libre mercado. Por el contrario, el socialismo y comunismo, que no tienen ninguna diferencia en sus objetivos más allá de los métodos, persiguen alcanzar su fin último que es la esclavitud del ser humano, como decía Ayn Rand. El socialismo a través del voto y el comunismo a través de la fuerza.

El "socialismo del siglo XXI" ha llegado por los votos al poder para acabar con la democracia. Muchos lo califican como socialismo democrático porque es

lo que “la gente votó”, por lo que todo lo que hagan está legitimado por la democracia. Lo que impide que un socialista avance hasta sus últimas consecuencias es la separación de poderes y la fortaleza de las instituciones. La agenda socialista no alcanza sus objetivos máximos cuando hay instituciones pero llega a su cumbre en *repúblicas bananeras* con instituciones débiles como ocurre en Venezuela. Uno de nuestros esfuerzos, por lo tanto, es defender, mejorar y ayudar a cimentar las instituciones.

En su libro habla sobre la necesidad de rearmarse intelectualmente porque vivimos una época marcada por la batalla de las ideas. ¿Estamos atravesando un momento histórico de fuerte pugnacidad política como ya se vivió en los 30 o en los 70?

G. A. Ahora estamos atravesando por un momento en el mundo en el que está aumentando la polarización entre

derecha e izquierda. Por ejemplo, en mi país, Guatemala, en los 90 estábamos tan hartos de las guerras civiles que nadie hablaba de política.

El consejo era: haz plata y olvídate de la política. Ahora es diferente, sobre todo por el auge de los populismos de izquierda desde la pasada década. Ante esa situación es necesario salir a combatir con ideas las propuestas de la izquierda.

Una izquierda que en mi libro asume el rostro del *progre* que encarna el rol de víctima, autoritario (se siente dueño de la calle), que se cree en posesión de la verdad y que pasea por el mundo enarbolando la bandera de la superioridad moral. Intransigente con las opiniones contrarias y con escasa inquietud intelectual (el *progre* puede no saber de nada, pero tiene opinión sobre todas las cosas), hipócrita (critica el dinero pero ama la buena vida). Yo provengo de otra tradición: a mí me cambió la perspectiva ideológica Hayek con el libro *Los fundamentos de la*

libertad. Él habla de la responsabilidad individual y algunas frases me marcaron de forma definitiva como cuando afirma que “ser libre es ser responsable de ti mismo”. Eso me liberó: podré fracasar pero fracaso yo. Entendiendo eso me llevó a entender la libertad económica.

En realidad, propone una tarea a los nuevos pensadores latinoamericanos que va más allá de la mera propaganda o tarea de divulgación. Buscan transformar la sociedad desde su misma raíz.

G. A. Es muy difícil convencer a las personas de que el libre mercado es conveniente solo con argumentos económicos o economicistas. Hay que hacer un trabajo psicológico mucho más profundo. Es necesario reconstruir la autoestima de la persona para que se sienta digna y capaz de entrar en el mercado libre, para competir. A la hora de la verdad, la persona que no se ha fortalecido psicológicamente no se siente fuerte para competir en ese mundo. Hay

que rearmarlos con ideas y en esa tarea todo sirve: los libros, programas de radio y televisión, las nuevas tecnologías. Incluso, el cine o las series que trasmiten valores de defensa de la libertad y que se transforman en una buena herramienta para captar a la juventud y acercarles los principios liberales porque son medios con una gran y más fácil llegada.

Tenemos modelos políticos que hunden sus raíces en el siglo XVIII y XIX y constituciones del siglo XX en plena 4ª Revolución Tecnológica e Industrial ¿Cómo ven los nuevos pensadores liberales que debe ser la democracia en el siglo XXI?

G. A. La democracia no es suficiente porque democracia es la voluntad de la mayoría y si esta decide acabar con los derechos del individuo, podría hacerlo. La democracia necesita un límite que es la república, el Estado de Derecho, que concibe al individuo y sus derechos como la base de todo lo demás. La razón fundamental de la existencia de

un gobierno es garantizar los derechos individuales y que las mayorías no aplasten a las minorías. Democracia sin república es tiranía de la mayoría; república sin democracia es la tiranía de la oligarquía. En América Latina estamos obsesionados por la democracia cuando es un mecanismo que se va a quedar corto para lo que queremos: proteger los derechos individuales. Tenemos constituciones incongruentes que dan y quitan derechos y libertades según el burócrata de turno. Si hay reglas incongruentes, la realidad acaba siendo incongruente.

Eso significa un cambio integral (social, político e institucional) al hilo del cambio tecnológico.

G. A. Es necesario un trabajo de reestructuración que debe ir a la base, al mismo contrato social. Necesitamos nuevas reglas de juego para elegir representantes, formar las instituciones y una vez que las diseñemos podemos

tener partidos políticos que nos presenten sus propuestas. Es un complejo trabajo de reingeniería institucional y política. En este campo, las nuevas tecnologías pueden transformar el mundo de la política y el de la relación entre el ciudadano y las instituciones. Pueden contribuir a hacer más transparente el gasto público, por ejemplo. Por qué no pensar en una aplicación para pagar impuestos que nos permita colocar nuestro aporte en el rubro que a cada uno le interesa, incentivando, de paso, el pago rápido de nuestros impuestos, ya que en caso de hacerlo tarde correríamos el riesgo de que el rubro de nuestro interés ya estuviera completado. Una aplicación que nos permitiría saber al instante cómo y dónde se gasta nuestro dinero, individualizando así la cadena de responsabilidad. Esto acortaría la brecha comunicacional entre el gobierno y el gobernado.

Pero existe el riesgo de que las nuevas tecnología banalicen la política (ideas en 140 caracteres como en Twitter).

G. A. Ese riesgo existe pero las tecnologías te permiten poner un plato apetecible ante los ojos de los usuarios para que cada cual profundice cuanto quiera. Sirve para tirar la caña y quien lo desee que se ponga a pescar. Poseen un gran potencial para esparcir las ideas. Las minorías son las que transforman la realidad y la gente necesita líderes. Lo que hay que lograr es que esos líderes tengan las ideas claras. La crisis de Venezuela se debe a que sus élites perdieron el norte. Cuando la élite no está dispuesta a luchar por las ideas, arriesga el largo plazo apostándolo todo por el corto plazo. Ese es el caso de Nicaragua donde la élite empresarial está prosperando bajo el régimen de [Daniel] Ortega y pasa por alto el autoritarismo del *sandinismo orteguista.*

El cliché que existe es que el liberalismo es sinónimo de conservadurismo y usted misma siempre dice que por donde va es calificada como “facha”.

G. A. El liberalismo choca con la izquierda que propone el “todo gratis” y con el conservadurismo moral. El liberalismo no ofrece utopías y permite que haya una sociedad plural que garantiza la igualdad de oportunidades y ante la ley. El futuro es el liberalismo y un gobierno limitado donde lo que predominen sea las libertades, individuales y de mercado y no las alternativas de izquierda (el fracasado socialismo del siglo XXI) o conservadoras (obsesionadas por la homofobia, la extrema religiosidad o el prohibicionismo de las drogas).

Se ha convertido en una figura emblemática como pensadora y divulgadora de ideas liberales. ¿Qué otros pensadores relevantes y mujeres

liberales destacaría como interesantes a seguir en este momento?

G. A. Existe toda una generación que está trabajando en la senda liberal. Se trata de figuras como la de Vanesa Vallejo en Colombia, Aixel Kaiser en Chile, Benegas Lynch y Alejandro Martí en Argentina, el Partido Novo y el Instituto Misses en Brasil, los hermanos Regil, Luis Alberto Salinas en México, el Movimiento Unidad en Nicaragua o Rosa María Payá en Cuba. Es muy destacable la presencia y el peso de la mujer en el mundo de las ideas políticas: además de las citadas Vanesa Vallejo y Rosa María Payá destaca María Blanco González, quien lleva a cabo una reivindicación de la mujer liberal frente al feminismo radical.

Artículo publicado en Esglobal el 21 de julio de 2017.



"La esencia del mensaje populista es: confía en el mesías político. Él sabe mejor que tú, lo que te conviene comer, leer, vestir, pensar, decidir y apoyar. Tu eres demasiado pobre y débil para saber qué es lo que te conviene".

Gloria Álvarez

Dejar de prohibir

Por Serena Bentancur Fabiano..

“No hace falta legalizar las drogas. Debe derogarse la prohibición”

Antonio Escohotado

En argentina en los primeros días del mes de febrero de 2022 estalló una crisis sanitaria por haber 20 muertos y 84 personas aproximadamente internadas por cocaína adultera. Como todos sabemos en este país las drogas son ilegales, cabe preguntarse qué pasaría si las drogas fueran legales.

El Ministro de Seguridad de la Provincia de Buenos Aires, Sergio Berni, dice que aproximadamente el 0.1% de la cocaína clandestina que circula está adulterada.

En los mercados clandestinos no existen mecanismos para que los consumidores puedan controlar la calidad

y demandar a quienes venden productos en mal estado. ¿Si las drogas fueran legales se reduciría el porcentaje de adulteración? La respuesta es probablemente, sí.

Las drogas serían un producto más de laboratorio, con sus correspondientes marcas, e indicaciones. En caso de mala calidad se podría demandar al laboratorio.

Las drogas han convivido con el hombre desde la antigüedad. Y diversas sustancias han estado prohibidas, pero luego alcanzaron su liberación.

No hace falta legalizar. Tal vez habría que quitar la prohibición, como se derogó la Ley Seca. El tabaco y el café han estado prohibidos en Irán y Rusia. En El Cairo, castigaban al bebedor de café, hasta que una asociación de maestros tuvo la ingeniosa idea de que el café combatía una "epidemia de somnolencia", en función de la cual los estudiantes se dormían leyendo el Corán.

De hecho, no ha habido un sólo caso de sustancia psicoactiva que no haya pasado de panacea a pócima infernal, o simple desvergüenza punible. Salvando los breves disparates en Irán, Rusia y Egipto, ninguna droga se tipificó duraderamente en códigos penales hasta la ley Harrison de 1914, vigente solo en los EEUU. Cada cultura resolvió fuera del orden jurídico su relación con las drogas tradicionales y las nuevas.

Hay quienes sostienen que la droga debería ser un producto más del mercado. Al no estar prohibida debería pagar impuestos y la presión tributaria, que en Argentina es infernal, ya no haría tan rentable el negocio. Por otro lado, la despenalización permitiría la libre competencia y responsabilidad de los laboratorios terminando con el narcotráfico y el sub-mundo que gira alrededor de las drogas. Se acabaría la violencia y muchos negocios conexos con las drogas que solo existen gracias a que son ilegales.

Ante un problema siempre hay voces que ven la solución en más estado. El flamante Diputado Nacional Facundo Manes reclamó la regulación estatal de la cocaína: "Fueron muertes evitables"

El diputado nacional de Juntos por el Cambio, Facundo Manes, consideró hoy que las muertes por consumo de cocaína adulterada de las últimas horas pudieron ser evitadas si existiera “regulación” de parte del Estado.

“Las muertes por el consumo de cocaína adulterada son una tragedia porque eran evitables. Negar los problemas nos aleja de las soluciones: necesitamos políticas integrales efectivas basadas en estadísticas y evidencia científica actualizada”, dijo el legislador radical.

En su perfil de Twitter, el neurocientífico consideró que “la evidencia de regulación en otros países muestra que resulta efectivo que el

Estado intervenga a través de políticas de prevención y control de daños”.

La mirada de Manes no creo que vaya a aportar soluciones y lo único que va a generar es más gasto público y más empleados en el Estado. Con la llegada del Internet, se amplificó el delivery y se acabó el desabastecimiento, pero hace ya décadas que la guerra oficial se convirtió en armisticio tácito, y eso está claro con lo que ha sucedido ahora en Argentina. De no haber habido adulteración de drogas no hubiera salido la policía a buscar a los narcos y reventar bunkers. Curiosamente, las drogas prohibidas son los únicos artículos resistentes a la inflación, cada vez más accesibles por distintos puntos de venta.

La única manera de velar por la salud es una transparencia en la composición.

Tal vez muchos no saben que la heroína ha sido de venta libre, sin receta, en todo el planeta durante 50 años.

Si se levanta la prohibición, el negocio se vería seriamente afectado.

Luego de derogarse la Ley Seca el consumo subió un 5%, luego un 7% y un año después era un 0,5% inferior.

No se disparó significativamente el consumo tras levantar la prohibición de consumir alcohol, café, tabaco, cáñamo, mate u opio.

Legalizar no es pasar a un monopolio estatal.

Muchos grupos insisten en los efectos terapéuticos de la marihuana para cambiar la opinión de los Gobiernos sobre la despenalización y avanzar sobre la liberación de otras drogas.

Este es un momento oportuno para ponernos a pensar si las drogas deben ser despenalizadas, tal vez la solución esté al alcance de una mano…

ES EL CASTRO-COMUNISMO ESTÚPIDOS…

Por Grl Heriberto Justo Auel

“Aunque se vista de seda

la mona, mona se queda”.

Tomás de Iriarte – 1750 - 1791

1. El relato kk continúa, extemporáneamente, como estertor** mortal.

2. La situación estratégica iberoamericana al cumplirse dos años y medio de la contraofensiva revolucionaria castro-comunista.

1. El relato kk continúa, extemporáneamente, como estertor** mortal.

Los argentinos -en grave crisis-decadencia generalizada- le han pagado al Foro de San Pablo -FSP- y a Ella -el 10 Dic

21- con un costo multimillonario -el primer festival público en los treinta años de existencia del Foro- en pleno día laboral, con la presencia de su cofundador -con Fidel- el viejo comunista Lula, a quien el castro-comunismo -en plena campaña de contraofensiva estratégica continental- necesita relocalizar imprescindiblemente en el Planalto*. Ella -mientras tanto- trabaja para su absolución -24 x24- sobreactuando como la “Pasionaria criolla”.

La necesidad del FSP se sumó a una oportunidad indispensable para Ella. Tartufo, animado por su círculo íntimo había tenido “su” Plaza de Mayo -inmediatamente después de las elecciones de medio tiempo- para celebrar su “éxito”, al ser derrotado (1). Esta celebración pudo ser malentendida como un acto de “autonomía”, que jamás tuvo, ni tendrá. Fue contratado y aun no ha cumplido con lo pactado. La absolución de los kk aún está verde (2).

Ella convocó solo a sus súbditos, le mostró a Tartu una Plaza más grande, internacional, con la presencia de un "tupa" histórico y del Jefe -en las sombras- del Foro. Puso a su príncipe en el eje de la movida, con una Cámpora disciplinada y ostentosa, lo retó en público y le obligó a arrepentirse de su estúpido intento de rebelión, de sus amagues de arreglo con el FMI y -como a buen "converso"- también lo obligó a un panegírico vehemente de la agresión terrorista revolucionaria setentista, como nunca habíamos oído de boca de un presidente.

Como Cte J de las FFAA no dejó de pisotearlas e inculparlas de las siete pestes que nos aquejan y culminó con una clara declaración de que le avergüenza el actual Poder Judicial de la Argentina. Tácitamente se declaró "revolucionario-progresista", una nueva forma de encubrir a lo que realmente ES: nada. ¿Cuántos rostros ha mostrado Tartufo en estos meses?

Para que no queden sus enérgicas declaraciones como meras palabras celebratorias, al día siguiente de la ceremonia firmó un decreto anulando la cesión de un sector de Campo de Mayo -para transformarlo en espacio verde del muy poblado Gran Buenos Aires-. En cambio decidió crear allí otro monumento a los Héroes Revolucionarios Desaparecidos, bajo responsabilidad de uno de sus funcionarios con mayor idoneidad para ello: el Secretario de Derechos Humanos, del "gabinete de científicos".

Sin embargo toda esta pantomima no es otra cosa que la gran falacia final poselectoral: todos ellos -los kk- saben que tienen el "boleto picado" -"huelen a calas y el eco de la Plaza se percibe como un ´estertor final´". El FSP le "exige" a Tartufo el empeñamiento de las reservas y Ella lo crucificó nuevamente ante el ante el FMI, le obligó a romper con el Poder Judicial y, para que no queden dudas, le

hizo mandar un ultimátum a la Corte a través de un talibán.

La convocatoria a la Plaza de Mayo fue planteada como un homenaje a "La Democracia Recuperada" y a "Los Derechos Humanos". Pero quienes allí "fueron llevados" ignoraban que el cuarteto que presidía en el escenario y que oportunamente hizo uso de la palabra, NO eran peronistas -aunque así lo afirmaran- y sabían que la democracia que ellos defienden es la del partido único: el castro-comunismo.

De allí el título del presente ensayo: "ES EL CASTRO-COMUNISMO…ESTÚPIDOS…" Esta hipocresía es -además- una burla a quienes concurrieron de buena fe a la ceremonia. No tenemos dudas que si los hubo, eran una extrema minoría. La mayoría fue para mantener el "presentismo" y retener las prebendas del sistema.

"Aunque se vista de seda

la mona, mona se queda".

Con referencia a los "Derechos Humanos" también mintieron. Ellos defienden a la "Política de Derechos Humanos", que es otra cosa. Se trata del arma más importante que encontró el proceso revolucionario luego de ser vencido en el terreno que inicialmente eligieron para agredir: la montaña montuosa. Más tarde fue en la selva de cemento. En los ´80 judicializaron a la política -guerra- y politizaron a la Justicia. El castro comunismo -asociado a la socialdemocracia gramsciana- se apropiaba así de los Derechos Humanos de la Constitución liberal y los enarbolaban en los TTOOFF. Así llegamos al actual Estado Fallido (3) y a una sociedad dividida por una profunda grieta cultural. Solo en Iberoamérica los Derechos Humanos están en manos comunistas.

En la presentación del nuevo libro de José D´Angelo "La estafa con los desaparecidos. Mentiras y millones" un

peronista “histórico” se anticipa y rescata aquello que debieron hacer hace años, cuando les malversaron la identidad del partido:

2. La situación estratégica iberoamericana al cumplirse dos años y medio de la contraofensiva revolucionaria castro-comunista.

En la misma fecha en que el FSP y Ella operaban en Plaza de Mayo, el “International Institute for Democracy” y la “Fundación Internacional para la Libertad” desarrollaban en Florida -EE.UU.- un Seminario para repasar la situación institucional del subcontinente.

El Premio Nobel Mario Vargas Llosa sintetizó su exposición diciendo: “Todo el continente esta amenazado”. Si bien los presentes eran académicos de las Ciencias Sociales y políticos, desde un punto de vista estratégico hubo coincidencias conceptuales entre las exposiciones -todas referidas a la

continuidad del proceso revolucionario en curso- y nuestros ensayos del IEEBA en los que desarrollamos un análisis de la evolución polemológica regional a través de las sucesivas doctrinas estratégicas posguerra fría. Veamos -país por país- cuales fueron las conclusiones expuestas:

La ROU: fue considerada como un verdadero ejemplo de democracia y progreso.

Méjico: el populismo y la demagogia caracterizan al gobierno de AMLO, que está resucitando a Puebla. Es la democracia que más retrocede en la región.

Nicaragua: ocurrió allí recientemente el escándalo más grande de nuestra historia política iberoamericana: para ser elegido Ortega eliminó a sus opositores. La situación es "crítica".

Centroamérica: presenta un panorama institucional cada vez más retrógrado.

Colombia: si Petro ganara las elecciones tendremos una catástrofe en el resto del subcontinente. Allí están las organizaciones guerrilleras y narcotraficantes más activas de la región.

Perú: “la situación allí no puede ser más dramática”, dijo de su país Vargas Llosa. Y agregó: “Un personaje que no tiene las más mínimas condiciones para gobernar un país, ha sido elegido por los peruanos”, “Perú ha cambiado profundamente de dirección . Va en dirección de Venezuela, Nicaragua o Cuba”.

Chile: ante la 2da vuelta electoral, su situación es incierta. Considerado un país modelo, ha ingresado a una situación de probable caída de su libertad y progreso por decisiones equivocadas de su actual gobierno.

Bolivia: vive una dictadura socialista y su retroceso pareciera irreversible.

Brasil: Bolsonaro ha defraudado a la región, que había puesto en él grandes esperanzas. Ha ridiculizado virtudes que la democracia defiende. Lula es un expresidiario comunista.

Ecuador: está bajo constante amenaza revolucionaria, con graves problemas a resolver.

Si los argentinos teníamos aún un resto de dudas acerca de que nuestro gobierno nos había ausentado del mundo y de la región, en este seminario que congregó a numerosas personalidades de primer nivel internacional y particularmente regional, la Argentina no fue considerada. Nadie la representó ni se planteó su situación.

Solo el boliviano Dr. Sánchez Berzaín -director ejecutivo de la casa- citó al pasar a nuestro país, en el cierre del seminario: “el castrochavismo no es otra cosa que el castrismo del siglo XX, aggiornado al siglo XXI…creando gobiernos para dictatoriales en países

como Argentina, Méjico y Perú, donde los presidentes responden a ese sistema dictatorial transnacional". Fue el único expositor que se aproximó así al concepto de "revolución castro comunista". (4) (5) (6) (7). A la idea polemológica. A la visión estratégica del drama.

Otra clara conclusión que obtenemos de este importante seminario internacional es que la ausencia de conocimientos estratégicos en el ámbito académico y en los altos rangos políticos, no es solo local. Cursamos sesenta y dos años continuados de un proceso revolucionario belígero que tiene desde siempre su epicentro en el PC cubano, con diversos poderes vicarios a través del tiempo, mando unificado, claros objetivos y diversas estrategias adaptadas a las cambiantes circunstancias de una guerra revolucionaria que nos retiene divididos y paralizados, pero que no está en la platina de los intelectuales, casi todos ellos provenientes de los almácigos marxistas de la mayor parte de las Universidades

iberoamericanas. Séneca volvería a recordarnos: “Peor que la guerra, es tener miedo a la guerra”.

ACLARACIONES Y CITAS:

* Planalto: Nombre del Palacio Presidencial de Brasil.

**Estertor: Sonido parecido al de gárgara que surge de la parte de atrás de la garganta de una persona moribunda.

(1). H. J. Auel. “…y dijo el gobierno: “Fuimos derrotados con todo éxito”. Nov 21- www.ieeba.org

(2). “Alberto Ángel Tartufo Fernández; candidato del Foro de San Pablo”. 10 Ago 19. www.ieeba.org

(3). “El Estado Nación regional frente a las amenazas estratégicas globalizadas”. Jun 98. www.ieeba.org

(4). “La contraofensiva revolucionaria iberoamericana en el 2019”. 26 Nov 19. www.ieeba.org

(5). “La amenaza híbrida en la “quinta campaña”. Jul 20. www.ieeba.org

(6). “Las guerras asimétricas de séptima generación en Iberoamérica y Argentina”. May 21. www.ieeba.org

(7). “Guerra Contrarrevolucionaria argentina”. Jul 21. www.ieeba.org

Artículo extractado de la página de IEEBA

https://drive.google.com/file/d/1hY-fnk81PfTRf4ZqDqEFp0gn8lOFhgn5/view?usp=sharing diciembre de 2021

Gloria Álvarez

El populismo, según Gloria, es un sistema de encantamiento de las masas que anula la autoestima de los ciudadanos.



TV: "Gloria Álvarez la politóloga que alcanzó 430.000 clicks en Youtube y cómo salir del populismo para crecer"

No hablemos más de derecha o izquierda. Hoy es la elección entre "populismo" o "república". La visión de los jóvenes, que quiere "hacer y pescar" y no que le regalen el pescado para "tenerlos cautivos". La república y la persona, como ejes de una forma...

https://www.agrositio.com.ar/canal-agrositio/entrevistas/162211-tv-gloria-lvarez-la-politologa-que-alcanzo-430000-clicks-en-youtube-y-como-salir-del-populismo-para-crecer

Humor

Hacer reír es una bella forma de hacer el bien.

-José y Francisco, dos amigos de la tercera edad, se veían en el parque todos los días para alimentar a las palomas, observar las ardillas y discutir los problemas del mundo.

Un día Francisco no llegó.

José no se preocupó mucho pensando que quizá tuvo un resfrío o algo parecido.

Pero después de una semana que Francisco no aparecía, José realmente se preocupó.

Sin embargo, como siempre se juntaban solo en el parque y José no sabía dónde vivía Francisco, pues no podía averiguar qué le había pasado.

Pasado un mes, José fue al parque y sorpresa, ahí estaba Francisco!

José estaba muy excitado y alegre de verlo y le dijo:

-“Por lo que más quieras Francisco, dime qué te pasó?”

Francisco le contestó, "He estado en la cárcel"

-"En la cárcel?" replicó José. "qué te pasó?"

-“Bueno”, dijo Francisco:

“Conoces a Gloria, la linda mesera rubia de la cafetería donde te he dicho que voy seguido?”

-“Claro,” dijo José, “Yo la recuerdo. Qué pasa con ella?”

-“Bueno, un día me demandó por violación.

A mis 87 años, estaba tan orgulloso que cuando fui al juzgado me declaré culpable ....”

“Y el maldito Juez me sentenció a 30 días de cárcel por mentiroso "

Una viejita estaba caminando por la calle arrastrando dos grandes bolsas plásticas de basura, una en cada mano.

Una de las bolsas tenía un agujero y de vez en cuando un billete de $ 500 salía de la bolsa y caía en la calle.

Viendo esto, un policía la para y le dice:

-'Señora, hay billetes de $500 saliéndose de esa bolsa'.

-'Gracias por avisarme’, dice la viejita, 'Tengo que volverme para recoger los billetes, gracias por avisarme'.

-'Un momentito', dice el policía, '...no tan rápido!

¿De dónde sacó usted todo ese dinero?, ¿Se lo robó?'

'Oh no’, dice la viejita; 'el terreno de atrás de mi casa da sobre el

estacionamiento de un estadio de football y cada vez que hay un juego y los fans quieren hacer pipí antes de entrar o salir del estadio, ellos se paran enfrente de los arbustos que dan hacia MI Casa y hacen pipí en MIS flores que siembro y cuido con tanto amor!'

'Entonces, yo me paro detrás de los arbustos con unas tijeras bien grandes, y cada vez que alguien pone su pito en los arbustos para hacer pipí yo le digo: Deme $500 o se lo corto!'

'Oiga', dice el policía, 'no es mala la idea!

Okay, buena suerte! Y dígame...¿que hay en la otra bolsa?'

'Bueno', dice la viejita, ¡"No todos pagan "!

TERNURA DE HOMBRE.

¿Hola, mi reina? ¿Cómo estás, mi amor? ¿Bien?

Sí ¡muy bien!...

¿Los niños están bien?

No te preocupes amor, están de lo mejor...

Perfecto. ¿Almorzaron?

Si, almorzaron muy bien.

¿Sí? !Qué bueno! Dime, preciosa ¿qué cocinaste para la cena?

Lomo a la pimienta...

¡Mi plato preferido!... ¡Te adoro divina! Siempre complaciéndome...

Y dime... ¿todo tranquilo en casa?

Todo bien, te espero con la comidita caliente y luego el postre que tanto te gusta (en tono malicioso)...

No me digas esas cosas, nena, que me dan ganas de volar hacia allá ahora mismo... ¿Me prometes que esta noche te pones ese baby doll transparente que tanto me gusta?

Como mandes, dulzura, sabes que soy tu esclava...

¿Sí? Gracias cosita, por eso te quiero tanto...

Bueno amorcito, ahora pásame a mi señora un momento, ¿sí?

Patronaaa!!!! la necesita el Ingeniero

Mama, mama, si Dios nos da la comida, la cigüeña trae los niños de Paris y los reyes magos traen los regalos... ¿para que sirve papá?

"Ayer discutí con mi mujer y al final vino de rodillas hacia mí".

-¡Ah sí!...y ¿qué te dijo?

-!!! Sal de ahí cobarde, sal de debajo de la cama!!!".

.______________________________

Un policía llega muy tarde una noche a su casa, después de trabajar y para no despertar a su mujer, se desviste en la oscuridad.

Cuando está a punto de acostarse, la esposa que está despierta, le dice:

- Querido, ¿podrías ir hasta la farmacia y comprarme unas aspirinas? No sabes cómo me duele la cabeza...

El policía busca a tientas el uniforme, se viste en la oscuridad y sale.

Mientras le está atendiendo el farmacéutico le pregunta:

- Perdón, pero usted no es el policía que vive a la vuelta?

- Sí, sí, soy yo.

- Entonces, ¿qué hace vestido de bombero?

.______________________________

Un adolescente recién había pasado su examen de manejo y preguntó a su padre que cuando podría platicar sobre cuando él podría empezar a utilizar el carro.

El padre le propuso que hicieran un trato: “tu mejoras tus calificaciones y subes tu promedio, estudias la Biblia un poco y te cortas el pelo. Entonces hablaremos sobre prestarte el carro”

Como seis semanas después le dijo el padre “hijo, mejoraste tus calificaciones y he visto que has estado estudiando la Biblia, pero me decepciona ver que no te has cortado el cabello”

El muchacho contestó: “sabes papá, he estado viendo, en mis estudios de la Biblia, que Sansón usaba el pelo largo, Juan el Bautista usaba el cabello largo, Moisés también lo llevaba largo y hasta existen evidencias de que Jesús llevaba el pelo largo”

……….a lo que el padre contestó, “¿y ya te fijaste que todos ellos iban a todas partes a pie??”

Un asmático sube con problemas los cinco pisos, llama a la puerta le abren y dice:

-Doctor, tengo mucha asma, ¿Qué me recomienda?

-Fácil, no fume, no beba, descanse y cómprese unos lentes.

-Y, ¿qué tienen que ver los lentes con el asma?

-Son para que encuentre la casa del doctor, que está abajo, yo soy albañil.

.---------------------------------

Un hombre mayor, italiano, que vivía en las afueras de Nápoles, fue a la iglesia local a confesarse.

Cuando el sacerdote abrió el tablero del confesionario, el hombre dijo:

- Padre... Durante la Segunda Guerra Mundial , una mujer bonita golpeó a mi puerta y me pidió que la escondiera del enemigo. Así que yo la escondí en mi altillo.

- ¡Esa fue una cosa maravillosa que has hecho, hijo -contestó el sacerdote- No tienes la necesidad de confesar eso.

- No Padre, es que ella empezó a agradecerme con favores sexuales.

- Estando en gran peligro y bajo esas circunstancias, dos personas pueden ser muy tentadas a actuar así. Pero si lo sientes verdaderamente, estás perdonado de hecho.

- Gracias, Padre. Esa es una gran carga que le saca a mi alma. Pero tengo una duda más.

- ¿Y cuál es, hijo?

- ¿Cree Ud. que debería decirle que la guerra ha terminado?

.---------------------------------

Un hombre joven estaba de compras en el supermercado, cuando notó que una viejecita lo siguió por todos lados.

Si el se paraba, ella paraba, y además se quedaba mirándolo.

Al fin, camino a la caja , ella se atrevió a hablarle y volteándose le dijo

'Espero que no lo haya hecho sentirse incómodo; Es sólo que usted se parece mucho a mi hijo que recién falleció.

El joven con un nudo en la garganta, replicó que estaba bien, que no había problema.

La viejita le dijo: "le quiero pedir algo poco común.."

El joven le contestó diciéndole: "..dígame en que puedo ayudarla.." La viejita le dijo que quería que le dijera "Adiós mamá" cuando me vaya del supermercado, esto me hará muy feliz!

El joven sabiendo que sería un gesto que llenaría el corazón y espíritu de la viejecita, accedió

Entonces, mientras la viejita pasaba por la caja registradora se volteó y sonriendo, con la mano le dijo: "¡ADIOS HIJO!"

Él, lleno de amor y ternura le respondió efusivamente "¡ADIOS MAMA!"

El hombre, contento y satisfecho porque seguramente había traído un poco de alegría a la viejecita, continuó pagando sus compras.

"Son $1.194.40", le dijo la cajera."¿Por qué tanto, si solo llevo cinco cosas?"

Y la cajera le dice:

"Si, pero su MAMA dijo que usted pagaría por sus cosas también"

.---------------------------------

Un electricista entra a la Unidad de Terapia Intensiva de un hospital, mira a los pacientes que están conectados a diversos aparatos y les dice:

— A ver. ¡respiren hondo que voy a cambiar los fusibles!

.---------------------------------

En una maternidad de Barcelona hay un congoleño, un sueco y un argentino

Sale la enfermera y dice: Tenemos un problema. Se nos confundieron los bebés y ahora no sabemos cuál bebé es cuál.

Tenemos 2 blancos y uno negro".

Los tres nuevos papás deciden sacar a la suerte para ver quién escoge a su bebé primero, y gana el sueco.

El sueco entra a la sala de maternidad, sale con el bebé negro y el congoleño le dice:

Mire bwana, el bebé es negro, yo soy negro, mi esposa es negra, así que este bebé es mío.

Agarre uno de los blancos..." ¿Está loco? ¿Y si me toca el Argentino???

.--------------------------------

Un criador de gallinas va al bar, se sienta al lado de una mujer y pide una copa de champaña.

La mujer sonríe y dice: ¡qué casualidad ...

Yo también pedí una copa de champaña!

–- Dice el criador. - Es que hoy es un día muy especial para mi, y estoy celebrando!...

– ¡Para mí también, hoy es un día especial! - Dice la mujer. - ¡Yo también estoy celebrando!.

- ¡Qué coincidencia! - Dice el hombre--¡entonces brindemos! ¡Choquemos nuestras copas!

- ¿Y qué es lo que está celebrando?

– Mi marido y yo veníamos tratando de tener un hijo y hoy mi médico ginecólogo me dijo que estoy embarazada.

– ¡Qué coincidencia! - Dice el hombre... - Soy criador de gallinas y durante años mis gallinas no eran fértiles. Pero hoy ellas están poniendo huevos fertilizados..

– Eso es estupendo - Dice la mujer. - ¿Qué hizo para que las gallinas quedaran fértiles?

– Usé un gallo diferente - Dice él.

La mujer sonrie, brinda nuevamente y dice:

- ¡¡¡Pero... qué coincidencia!!!

Conversación en la sede central de La Cámpora

- Oye, Máximo , Tú que eres el jefe, ¿sabes por qué los buzos se tiran al mar hacia atrás?

- ¡Por supuesto!!! ¡Porque si se tiraran hacia delante, caerían en el bote!

- ¿Cómo le van los estudios de violín a tu hijo?

- Ahora le han pagado una beca para terminar los estudios en Austria.

- ¿Quién, el gobierno?

- No, los vecinos.

Está el doctor en su consultorio cuando de repente entra la asistente y le dice:

- Doctor, doctor, el paciente que usted acaba de dar de alta, cayó muerto al frente de la clínica.

Y pregunta el doctor: - ¿Y cayó con la frente para la calle?

- Sí.

- ¡Pues vaya y delo vuelta para que crean que iba entrando!.

Dicen que cuando Gandhi estudiaba Derecho en Londres, un profesor de apellido Peters no lo trataba bien. Pero Gandhi nunca se dejó amedrentar por ello, todo lo contrario. Nunca perdía la oportunidad de interactuar con él.

Un día, Peters estaba almorzando en el comedor de la Universidad. Al verlo, el estudiante se acercó con su bandeja y se sentó a su lado. El profesor, altanero, le dijo:

-Joven Gandhi, ¿usted no entiende? Un puerco y un pájaro, no se sientan a comer juntos.

A lo que Gandhi replicó:

-Quédese tranquilo profesor, yo me voy volando- y se cambió de mesa.

Después de ese encuentro, el profesor Peters decidió que tenía que vengarse. Entonces tomó la decisión de poner a Gandhi a prueba. Quería dejar en evidencia su ignorancia y brutalidad.

Entonces, en la siguiente clase, lo interpeló:

-Gandhi, usted va caminando por la calle y se encuentra con una bolsa. Dentro de ella hay sabiduría y mucho dinero, pero solo puede quedarse con una de las dos cosas. ¿Cuál de ella se lleva?

Gandhi respondió sin titubear:

-¡Por supuesto que el dinero, profesor!

Peters sonrió, satisfecho, creyendo que había dejado al alumno en evidencia:

-Yo, en su lugar, hubiera agarrado la sabiduría, ¿no le parece?

A lo que Gandhi respondió:

-Cada uno toma lo que no tiene profesor.

El profesor Peters, histérico ya, olvidó sus modales. ¡Solo quería humillar a Gandhi! Entonces, tomó el examen de su estudiante y escribe “IDIOTA”.

Gandhi recibió la hoja y se sentó. Al cabo de unos minutos se dirigió al profesor y le dijo:

-Profesor Peters, usted me ha firmado la hoja, pero no me puso la nota.

....

Muchas veces la gente intenta dañarnos con ofensas, pero la verdad es que somos nosotros quienes tenemos el poder de decidir si nos dejamos ofender o no. Esta historia, que dicen que le sucedió a Gandhi, podría realmente haberle pasado a cualquiera. Pues todos tenemos un profesor Peters en nuestra vida, alguien que quiere dañarnos solo para parecer mejor que nosotros.

.

¿Vale la pena pagarle con la misma moneda? Pues no. Sonríe y sigue tu camino, no dejes que nada te dañe..........

Tres parejas, una de adultos cincuentones, otra de cuarentones y una joven pareja de veintitantos querían unirse a su nueva parroquia.

El cura les dijo que tenían una condición especial para hacerlo:

- Ustedes deben abstenerse de tener sexo por 2 semanas. A lo que las tres parejas estuvieron de acuerdo y volvieron luego de las dos semanas.

El cura fue donde la pareja mayor y les pregunto:

- ¿Fueron capaces de abstenerse del sexo por estas dos semanas?

- Pero por supuesto padre!

- Felicitaciones! y bienvenidos a la parroquia!

Luego el cura fue a la segunda pareja:

- ¿Fueron capaces de abstenerse del sexo por estas dos semanas?

El cuarentón contesto:

- En realidad la primera semana no tuvimos ningún problema, pero la segunda semana tuve que dormir en el auto un par de noches, pero lo logramos.

- Felicitaciones! y bienvenidos a la parroquia!

Entonces el cura se dirigió a la joven pareja:

- ¿Fueron capaces de abstenerse del sexo por estas dos semanas?

.- Bueno padre, la verdad es que NO lo logramos.

- ¿Que paso?! -dijo el padre exaltado.

- Mi mujer estaba alcanzando una lata de atún de una repisa de más arriba pero se le cayó, cuando se inclinó para recogerla no me pude aguantar, me volví un animal y me aproveche de ella.

- ¿Ustedes entienden que ahora no son bienvenidos en la parroquia? -dijo el cura con tono solemne.

- Si padre, no hay problema -dijo el joven- Total ahora tampoco somos bienvenidos en el supermercado.

Dios llama a Adán y le dice:

"Tengo una noticia buena y una mala".

"La buena primero", contesta Adán.

Dios responde:

"Te voy a hacer dos regalos, un cerebro y un pene".

"Fantástico, ¿y la mala?"

"No tienes suficiente sangre para hacer funcionar los 2 al mismo tiempo".

¿Alguna vez, al ver a tus contemporáneos has pensado: "seguro no me veo tan viejo"?

Estaba en la sala de espera para la primera cita con una dentista nueva.

Leí su nombre completo en el diploma y recordé una chica alta muy esbelta, de pelo oscuro bien largo,

compañera de clase en el bachillerato hace poco más de 30 años.

¿Sería el mismo bombonazo que me gustaba en ese entonces?

Al verla descarté la idea rápido, tenía arruguitas en las cara, con pelo entrecano, y estaba muy vieja para ser mi compañera... ¿¿¿o sería???

Al terminar el examen le pregunté si había asistido a la preparatoria Morgan Park.

- Si, si - contestó orgullosa.

- ¿Cuándo te graduaste? - pregunté.

- En 1969, ¿por qué preguntas?

- ESTABAS EN MI CLASE ! - exclamé.

Me miró de cerca y luego la muy atorrante, me preguntó:

- ¿ SIII?? ¿¿QUE MATERIA DABAS ?

Como repartir las limosnas, segun un cura: inglés, francés, y otro argentino:

Ingles: tracemos un círculo en el suelo, tiramos las monedas al aire, las que caen dentro, se las ofrecemos a Dios, y las otras para la parroquia.

Francés: ¡Ah!, no,no, escuchar, trazamos una línea recta en el suelo y tiramos las monedas, las que caen a la derecha se las ofrecemos a Dios, y las otras, para la parroquia.

Argentino: NO,no, mejor tiramos las monedas al aire, ¡Las que agarra Dios para él! ¡Y LAS OTRAS PARA LA PARROQUIA!.

Un informático, un economista y un ingeniero van en un coche por la autovía. De pronto el coche inexplicablemente se para. Los tres se ponen a pensar y dar soluciones.

El Ingeniero: - Ya está, se llama a la grúa y que nos traigan otro.

El economista: - No, no, mejor tratamos de repararlo nosotros mismos.

El informático: -Esto es muy fácil: ¡salgamos y volvamos a entrar!

Un día una niña estaba sentada observando a su mamá lavar los platos en la cocina. De repente, notó que su mamá tenía varios cabellos blancos que sobresalían entre su cabellera oscura. Miró a su mamá y le preguntó inquisitivamente:

- ¿Por qué tienes algunos cabellos blancos, mamá?

Su madre le contestó:

- Bueno, cada vez que te portas mal y me haces llorar o me pones triste, uno de mis cabellos se vuelve blanco.

La niña asimiló esta revelación por un rato y luego dijo:

- Mami, ¿y por qué TODOS los cabellos de mi abuelita están blancos?

. Nervioso?

- Si, un poco

- Es tu primera vez?

- No, ya había estado nervioso antes.

- 911 en que puedo ayudarle?

- ME ROBARON EL TELÉFONO FIJO!!

- Ya le enviamos un móvil.

Diccionario del Maestro Armando Hoyos de la real epidemia.

A:

ALABANZA: Lugar al que se va la comida árabe al ingerirse. (A-LA-BANZA)

ALFALFA: Primera letra griega (α+α) ALFA-ALFA

ANOMALO: Persona que tiene hemorroides

ANONADADO: Baño de asiento

ANTEPASADO: Especie de siervo drogado

ANTILOPES: Secta en contra de la familia López

ASESORO: Expresión del rey midas cuando va al baño

ASFALATADO: Expresión que dicen los maestros cuando un niño no va diario a la escuela

ASTRONOMÍA: Perro de los supersónicos que no puede hacer pipí. (ASTRO-NO-MIA)

ATIBORRARTE: Desaparecerte.

ATINADA: Frase de Santa Claus a los mal portados.

Ese actor de teatro era tan convincente que, cuando él decía en el escenario "¡LLOREN!", el público se ponía a llorar. Si decía "¡GRITEN!", todos gritaban.

Un día se tropezó con una tabla del piso, y dijo "¡¡MIERDA!!".

Todavía están limpiando el teatro...

Un chico argentino se va a la universidad en los Estados Unidos, pero mas o menos a la mitad del semestre se le acaba el dinero que le dieron sus padres. Se le ocurre entonces una idea brillante y llama a su padre.

- "Papi, no vas a creer las maravillas modernas de la educación en este sitio. Resulta que aquí en la Universidad de Iowa tienen un programa para enseñar a hablar a los perros"

- "Y como puedo hacer para que acepten a Tribilín, el perro de la casa?"

- "Solo envíamelo con $1,000 y yo me encargo de matricularlo"

Así es que el confiado padre envía al perro con los $1,000.

Más o menos a los 2/3 del semestre el muchacho se gasta la plata de nuevo y decide volver a llamar a su padre.

- "Bueno, y como le va a Tribilín?" le pregunta su padre.

- "Increíble, Papi. Ya habla hasta por los codos, pero ahora resulta que hay otro curso mas avanzado para enseñar a los perros a leer"

- "¡No jodas! Y como hago para que entre a ese curso?"

- "Solo envíame $2,500 y lo matriculo en ese nuevo curso"

Así es que el ingenuo padre le envía el dinero. Al final del curso el chico se da cuenta que el perro no sabe ni hablar, ni leer, ni un carajo, así es que le mete un tiro al perro.

Cuando llega a su casa al final del semestre el padre esta esperándolo con júbilo.

- "¿Dónde está Tribi? Estoy deseoso de escucharlo hablar y leer. Ya tengo separada una revista de animales para que me la lea"

- "Papá, no me lo vas a creer. Ya lo tenía todo preparado para el viaje cuando lo veo acostado en el sofá leyendo el New York Times, como todas las mañanas, cuando de pronto me dice, "Bueno, y tu viejo se sigue comiendo la pelirroja ésa que vive enfrente de la casa?"

Y el padre le contesta, - "Espero que le hayas metido un tiro a ese perro hijo de puta antes de que hable con tu mamá."

- "Claro, Papi ¡Eso fue exactamente lo que hice!"

- "Así se hace, hijo".

El chico por fin se graduó, volvió a Argentina y se convirtió en un político Kirchnerista muy exitoso.

Acertijos

1 ¿Qué instrumento musical tiene sólo una cuerda?

2 ¿Qué es lo que cuanto más crece menos pesa?

3 Padres e hijos: Dos padres y dos hijos fueros a pescar, tres peces pescaron y tocó a un pez cada uno, ¿Cómo pudo ser?

4 Fuera de la ley

Cuatro hombres, uno de los cuales había cometido un determinado crimen, hicieron las siguientes afirmaciones al ser interrogados por la policía:

- ARTURO: David lo hizo.
- DAVID: Antonio lo hizo.
- GUSTAVO: Yo no lo hice.
- ANTONIO: David mintió cuando dijo que lo hice.

Si solo una de estas afirmaciones fuera cierta, ¿quién sería el culpable?.

5 En la feria de ciencias

Isaac y Alberto informaban con entusiasmo del resultado de la Feria Internacional de Ciencia en Suecia. Había tres concursantes, Luis, René, y Juan. Isaac informó que Luis ganó la feria, mientras que René llegó en segundo lugar. Alberto, por su parte, informó de que Juan ganó la feria, mientras que Luis quedó en segundo lugar.

De hecho, ni Isaac ni Alberto dieron un informe correcto de los resultados de la feria de ciencias. Cada uno de ellos había dado una declaración correcta y una declaración falsa. ¿Cuál fue la clasificación definitiva de los tres concursantes?

6 Hubo seis judíos que más han cambiado la forma de ver el mundo:

Moisés dijo: "la Ley es TODO..."

Jesús dijo: "el Amor es TODO..."

Marx dijo: "el Capital es TODO..."

Freud dijo: "el Sexo es TODO..."

Después vino Einstein y rompió las teorías cuando dijo:

"TODO es relativo"

Cuál es el sexto? Una ayudita. Es argentino.

7) Un alumno es examinado:

Profesor: ¿Qué prefieres: una pregunta difícil o varias fáciles?

Alumno: Una difícil.

Profesor: ¿De qué color es el automóvil de mi cuñado?

El alumno superó la prueba. ¿Qué contestó?

8 No lejos de Madrid hay un gran granero de madera. El granero está totalmente vacío, excepto por un hombre que cuelga de la viga central. La soga con la que se ahorcó mide tres metros, y los pies penden a treinta centímetros del

suelo. La pared más cercana se encuentra a seis metros. No es posible trepar ni a las paredes ni a la viga, y sin embargo el hombre se ahorcó a sí mismo. ¿Cómo lo hizo?

9 Cinco hombres iban juntos por un camino en el campo. Comienza a llover. Cuatro de ellos apuran el paso. El quinto no hace ningún esfuerzo por darse prisa. Sin embargo, se mantiene seco mientras que los otros cuatro se mojan. Los cinco arriban a destino juntos. ¿Cómo pudo ser? Nota: para trasladarse sólo contaban con los pies.

10 Carlos iba de camino a la Costa del Sol, a pasar unas vacaciones, cuando, al atravesar un pueblo, se le averió el coche. Mientras se lo arreglaban, decidió hacerse cortar el pelo.

El pueblo sólo tenía dos barberías, la de Pepe y la de Tony.

Carlos echó una ojeada por la luna de la barbería de Pepe. El espectáculo no fue de su agrado.

Carlos: "¡Vaya suciedad! Hay que limpiar el espejo, el suelo está lleno de pelo, el barbero está sin afeitar, y lleva un corte de pelo horrible."

No es de extrañar que Carlos se marchara de allí, y fuera a dar un vistazo a la peluquería de Tony.

Carlos miró a través del escaparate.

Carlos : "¡Qué diferencia! El espejo está limpio, el suelo bien barrido y Tony lleva un corte de pelo perfecto."

Pero Carlos no entró. Regresó en cambio a la otra peluquería, pese a lo sucia que estaba, para que le cortaran el pelo allí. ¿A qué obedece su conducta?

11 Un joven estudiante de derecho, habiendo fallado su examen de Leyes, se dirige a su rígido profesor quien es famoso por su aguda mente legal y le pregunta:

“Profesor, entiende Ud. realmente todo lo referente a esta asignatura?”

”En verdad, yo creo que si. De otra manera no sería el profesor, cierto?”

“OK. Entonces me gustaría formularle una pregunta. Si Ud. me puede dar la respuesta correcta, yo aceptaré la nota que me dio. Si Ud. no puede darme la respuesta correcta, entonces Ud. tendrá que darme una “A”…”

Profesor: Uhhhhhh....cual es la pregunta ?

“ Qué es legal pero no lógico; lógico pero no legal y no es ni lógico ni legal?”

El profesor esfuerza su famoso cerebro legal pero no puede dar con la respuesta acertada. Finalmente se da por vencido y cambia la nota reprobatoria del estudiante a una “A” y éste se va muy complacido.

12 Un problema de tiempo

Un tren sale de Boston para Nueva York. Una hora después otro tren sale de Nueva York para Boston. Los dos trenes van exactamente a la misma velocidad. ¿Cuál de los dos trenes estará más cerca de Boston cuando se encuentren?

13 Uno de gramática

Para aquellos de vosotros que os importa hablar correctamente, ¿cómo se debe decir, la yema es blanca o las yemas son blancas?

14 Una cuestión de pendiente

En una determinada casa las dos alas del tejado tienen diferente inclinación; una ala tiene una inclinación de 60º y la otra de 70º. Supongamos que un gallo pone un huevo exactamente en la cumbre. ¿Hacia cual lado del tejado caería el huevo?

15 El caracol

Un caracol tarda una hora y media en recorrer un circuito en sentido horario, pero cuando hace ese mismo camino en

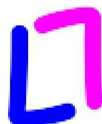
sentido contrario sólo tarda 90 minutos. ¿A qué se debe esa diferencia?

Soluciones al final

Logia Liberal

La idea

¿Qué es Logia Liberal?



Es una idea de un partido político con amplitud mundial cuyas ideas y cualidades fueron copiadas y tomadas de UNI2 Argentina y que deberían adecuarse a cada país. Una excelente propuesta de un grupo de referentes liberales argentinos que no llegó a concretarse con ese nombre.

En Argentina se propone recuperar las ideas que hicieron de nuestro país una potencia y posicionar a la libertad nuevamente como el pilar fundamental para la vida en sociedad, el desarrollo económico y la calidad institucional. Creemos que la clave para revertir la decadencia argentina está en el respeto a los derechos individuales, la igualdad ante la ley, la iniciativa privada y

el derecho de cada quien a buscar su propia felicidad.

Democracia interna: el fin de la lista sábana es uno de los compromisos fundamentales en la creación de Unidos. Cualquier afiliado del partido que así lo desee podrá ser candidato, a partir de una elección interna donde el sistema de Voto Único Transferible (VUT) canalizará las opiniones de los miembros y definirá los seleccionados a la lista y el orden en que se ubicaran. Se evita la intolerable práctica de “selección a dedo” de candidatos a cargos electivos.

Apertura: la sólida democracia interna garantiza la posibilidad de que cualquier ciudadano que comparta los principios consagrados por el partido pueda sumarse. La intención es contribuir a que el espacio ideológico nunca se presente dividido en elecciones. Las garantías para quien desee ingresar y participar de las elecciones internas serán las mismas que para quienes ya formaren parte. El partido se consolidará de este

modo como una institución de carácter duradero, una herramienta de unión y garantía de representatividad.

Antipersonalismo: la división de poderes interna a partir de la cual las autoridades ejecutivas del partido no podrán postularse a cargos electivos garantiza que ningún personalismo adquiera un rol preponderante, permaneciendo como eje central las ideas que promueve el partido en su declaración de principios y sus bases de acción política.

Innovación: atentos a los avances tecnológicos y el contexto en que surge, quienes constituimos Unidos somos conscientes de la necesidad de adoptar tecnología en su funcionamiento diario, y para ello nos abocamos al desarrollo de una aplicación móvil. Esta app será el vehículo para que los afiliados participen activamente y decidan en las elecciones internas para definir precandidatos.

¿Quiénes lo forman?

Somos, sencillamente, personas comunes de todas las edades, que trabajamos y estudiamos como cualquier otra, que incursionamos en la política desde el desapego personal, pensando que a la Argentina se la cambia a partir de un cambio en la Sociedad.

Queremos para la Argentina un cambio desde la raíz, y decidimos llevar al terreno político las ideas de la libertad, para permitir el desarrollo y mejorar la calidad de vida.

¿Qué queremos en política?

Nuestra incorporación al Congreso de la Nación, las legislaturas provinciales y los consejos deliberantes en cada municipio dará al espacio y a todo el sector ideológico un impulso exponencial. Con presencia legislativa, será posible plantear verdaderos giros en materia de políticas públicas, y otorgar a las ideas de la libertad una visibilidad e impacto sin precedentes en los últimos años.

Te invitamos a que te sumes a esta propuesta. En el siguiente link podes ver toda la información.

Hace falta algo nuevo.

Un buen test si te interesa conocer tus preferencias ideológicas;

https://www.testpolitico.com/



Para comunicarse por artículos;

WA +54 3492 520854

Facebok

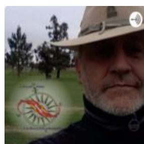
https://www.facebook.com/Miguel.A.Morra/

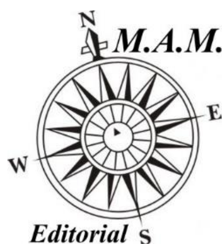
Canal YouTube

https://www.youtube.com/channel/UCus2tN8a3-D_v0pfYeCh-WQ

Podcast de algunos artículos de las revistas:

https://anchor.fm/mam4





La dirección adecuada.

CPN Miguel A. Morra

miguel.morra@gmail.com

Solución acertijos

1 (La campana)

2 (La calvicie)

3 (En realidad solo eran tres personas: el hijo, el padre de este y el abuelo)

4 Fuera de la ley

Si Arturo fuera el que dice la verdad, Gustavo estaría mintiendo y por lo tanto Gustavo seria el culpable, no David como dice Arturo. Por esto Arturo miente al culpar a David. Eso ocurre igual si David dice la verdad. si fuera David el q dice la verdad, Gustavo estaría mintiendo. y por lo tanto lo q dijo David seria mentira. También ocurre con Antonio, si Antonio dijera la verdad, Gustavo seria el culpable (porque estaría mintiendo), además, si Antonio dijera la verdad, y dejamos de lado el dato de q solo uno dice la verdad, no existiría un culpable, no se podría deducir con la información de Antonio quien es el culpable, solo se comprobaría

la inocencia de Antonio. Por lo tanto es completamente indudable q Gustavo lo hizo.

5 En la feria de ciencias:

Juan quedó primero, René segundo y Luis tercero.

6 .. Y luego vino Kirchner y Dijo ...... "TODO es mío"

7 Alumno: "del mismo color del auto de mi abuela"

¿y cuál es ese color? pregunta el profesor.

"era una sola pregunta" responde el alumno.

8 Se subió a un bloque de hielo que luego se derritió.

9 Los cuatro hombres llevaban al quinto, que se encontraba en su ataúd.

10 Si Tony tenía un buen corte era porque su peluquero era Pepe

11 Entonces el profesor continúa desbastándose el cerebro con la pregunta

toda la tarde pero aun así no puede hallar la respuesta. Finalmente llama a un grupo de los estudiantes más brillantes de su clase y les dice que tiene una pregunta muy, muy difícil que hacerles:

"Qué es legal pero no lógico, lógico pero no legal y no es ni lógico ni legal?"

Para sorpresa y vergüenza suya, todos los estudiantes en la clase levantaron la mano.

"Está bien!" dice el profesor y le pide la respuesta a su estudiante favorito.

" Es bien fácil, profesor!" dice el muchacho:

"Verá que Ud. tiene 75 años y está casado con una mujer de 30 años, lo cual es legal pero no es lógico.

Su esposa tiene un amante de 22 años, lo cual es lógico pero no legal.

Y el amante de su esposa falló su examen de Derecho pero Ud. le acaba de dar una “A” lo cual no es ni lógico ni legal

12 Un problema de tiempo

Un tren sale de Boston para Nueva York. Una hora después otro tren sale de Nueva York para Boston. Los dos trenes van exactamente a la misma velocidad. ¿Cuál de los dos trenes estará más cerca de Boston cuando se encuentren?

13 Uno de gramática

Para aquellos de vosotros que os importa hablar correctamente, ¿cómo se debe decir, la yema es blanca o las yemas son blancas?

14 Una cuestión de pendiente

En una determinada casa las dos alas del tejado tienen diferente inclinación; una ala tiene una inclinación de 60º y la otra de 70º. Supongamos que un gallo pone un huevo exactamente en la cumbre. ¿Hacia cual lado del tejado caería el huevo?

15 El caracol

Un caracol tarda una hora y media en recorrer un circuito en sentido horario, pero cuando hace ese mismo camino en sentido contrario sólo tarda 90 minutos. ¿A qué se debe esa diferencia?


Vida
Libertad
Propiedad
Hagamos un
república liberal
y brindemos
por ello.
MAM



la

Lucha con ~~el co~~razón



y serás lo

que quieras



ser

MAM

El PFS

Populismo

Fascismo

Socialismo

es igual a

SUBDESARROLLO SUSTENTABLE



La Jabonería de Vieytes

---

[i] La Caída del Imperio Romano de Occidente en 476 ante los Bárbaros, la caída del Imperio Romano de Oriente (Bizancio) ante los Otomanos en 1453 y la Revolución Francesa en 1789.

[ii] Lamentablemente nuestra Guerra de Malvinas, quizás sea una de las pocas excepciones a lo que digo.

[iii] Mientras el adversario se mantenga con la libertad de acción de cuándo y dónde atacar y con qué fuerza, podrá, mantener su nivel de bajas lo suficientemente bajo para poder subsistir, mientras alarga el conflicto,

para que las bajas o el tiempo de permanencia del país occidental que lo ocupa, pierda el apoyo a la guerra y deba retirarse.

[iv] A mediados de diciembre del 2001, con el grado de Mayor y prestando servicios en el Comando de la 10th Mountain Division, Ejército de EE.UU. en un intercambio, desplegué como parte de la operación Enduring Freedom, en Bagram, Afganistán hasta mediados de julio del 2002.

[v] No es el objeto de este breve artículo hablar de similitudes y diferencias con Vietnam, pero podría ser objeto de una análisis más detallado más adelante.

[vi] Afganistán constituye un país, cuyos límites dibujados en el mapa por el lápiz inglés, tiene todos los condimentos para ser un Estado fallido, un rompecabezas imposible de armar. En esos límites conviven naciones diferentes, de etnias múltiples y además una multitudinaria configuración de diferentes tribus e interpretaciones religiosas, de la religión musulmán, dónde la escala jerárquica la marca el líder de la tribu, que hace y deshace la vida de todos. Hacia arriba se va perdiendo identidad, hasta no tener casi ninguna que los ate a un Estado Nacional, a su bandera o a cualquier otro símbolo o historia de vida en común. Sencillamente porque nunca la hubo.

[vii] Al Qaida colaboraba enormemente con la devastada economía Talibán, ingresando enormes cantidades de dinero en dólares. Además, comprometía miles de aguerridos combatientes internacionales en su lucha contra la Alianza del Norte. El asesinato el 9 de septiembre de 2011 del más aguerrido y mejor líder

político que tenia la Alianza, Ahmed Shah Massoud, por dos combatientes suicidas de Al Qaida, fue el antecedente inmediato al atentado del 11 de septiembre de 2011 y la prueba más contundente, en mi opinión, de la decisión del Talibán de sostener los planes de Osama y atenerse a las consecuencias.

[viii] Siempre me resultó divertido cómo se analizaba en las páginas de grandes editoriales allí por el 2002 y 2003 que EE.UU. iba por Afganistán por sus reservas en minerales y gas. Aunque existieran, que no me consta, harían falta tantas inversiones, tanto desarrollo del país cuyas rutas no existían. No tenía nada. Ni la mínima infraestructura. Sería el M3 de gas más costoso y más inseguro del mundo.

[ix] La existencia de un santuario y apoyo Talibán en la zona tribal del norte de Pakistán, que ni siquiera el gobierno central de ese país controla, no puede soslayarse como una influencia determinante en el resurgimiento de la guerrilla Talibán cada vez que sufre un contraste en sus campañas.

[x] En 2003, el Talibán parecía ya sometido y sus pocos combatientes habían pasado a la clandestinidad. La falta de persistencia para sostener el esfuerzo de los EE.UU. a partir de su invasión a Irak y su necesidad de sostener esta última guerra, convirtió a Afganistán en un Teatro de operaciones secundario en el cuál el involucramiento de la misión de la ONU (ISAF) y el comando de la OTAN de la misma no pudo compensar. Eso llevó por dos veces al resurgimiento con fuerza de la guerrilla Talibán, incrementándose las operaciones

por ambos bandos y las bajas. Esto motivó varias veces el incremento de la presencia de tropas de manera exponencial a partir de 2010 que llevó a la finalización de la Operación Enduring Freedom en 2014 con todos los objetivos militares conseguidos.

[xi] Los sacrificios en vidas, dinero, esfuerzo e infraestructura para la campaña de construcción de pozos de agua han sido impresionantes. Pero muchos luego son dejados fuera de servicio por abandono o malicia. Lo he dicho en cada charla que di: Cuando en un país los niños te piden agua, al verte, es porque están en el estado más bajo de la pirámide de subsistencia.

[xii] Si bien hay variadas fuentes, las bajas estadounidenses en Afganistán desde diciembre del 2001 ascienden a 2448. Pero desde enero del 2016, último caso, no ha habido bajas debidas a fuego enemigo. Desde 2015 al presente ha tenido menos de 100 bajas, debido casi todas, a accidentes de servicio.

[xiii] Estados Unidos llegó a tener en un momento dado entre 2010 y 2012 más de 90.000 soldados, que, con el resto de la coalición de más de 40 países, sumaban más de 130.000.

[xiv] Incluso ha negociado con los estadounidenses el intercambio de prisioneros y otras concesiones.

[xv] El Gobierno Norvietnamita anticipaba una ofensiva limitada en 1975 y la conquista de Vietnam del Sur en 1976. Finalmente, en pocos meses se produjo la derrota total.

https://latribunaderosas.org/afganistan-las-dificultades-de-darle-fin-a-una-guerra/